

«Bevar smågrendene i kommunen.»

Innsendt av Mette Karlgård, Sul

Dette er forslag som gi vil Verdal kommune som helhet et dårligere tilbud, både for våre unge og for resten av befolkningen i grendene. I iver etter å spare penger i dag , så kaster vi på båten muligheter for fremtiden. Og dette gir en dårlig utnytting av helheten i kommunen.

Som innbygger av en av kommunens minste grender, hvor vi har godtatt at skolen ble nedlagt, ser vi nå at en videre nedlegging av grendeskolene ikke er noe godt forslag for fremtiden.

At Sul skole ble nedlagt er ikke noe nederlag fordi det ville blitt 3 elever på skolen, og det blir et for lite miljø både for elever og lærere. Men heldigvis trengte de bare å flytte til Garnes som har ca. 50 elever og det et fullt akseptabelt skolemiljø. Hvor det er et trygt nærmiljø og elever og lærere trives godt.

Elevene får nå nye venner i den nye skolekretsen og Sul har fått mer samhandling med Garnes, men det har ikke gjort at det blir mer aktivitet i Sul. Mye av aktiviteten i bygda har flyttet seg lengre nedover i bygda. Både i skolesammenheng og i fritidsaktiviteter.

Og dette vil også skje ved å legge ned Garnes og flytte elevene lengre nedover. Altså mindre attraktivt å bo i Sul, kontra Garnes som har nært til skole og Sfo/barnehage. Og mindre attraktivt i Inndalen når elevene flyttes lengre nedover.

Hvis kommunen vår ønsker å vokse og veksten skal være grønn, så må vi forstå hvor viktige de små grendesamfunnene våre er. I f.eks. Leksdalen, Helgådalen og Inndalen. Her er det mulighet for å vokse opp i god kontakt med naturen, men likevel sentralt i forhold til at det finnes skole og sfo/barnehage. Og som beholder det sosiale miljøet som kreves for at det skal skje utvikling i utkantene av kommunen.

Her finnes muligheter til økt bosetting, med nærhet til skole, barnehage og Sfo. Og muligheter til å starte turist og fritids næringer og annen næringsutvikling for å utvikle kommunen i relasjoner til nabokommuner og naboland. Men hvis vi legger ned grendeskolene, så er det en negativ tankegang, hvor det fort kan føre til nedbygging av grendene i seg selv.

I en viss forståelse for at politikerne våre leter med lys og lykter for å finne innsparingsmulighet, så er det naturlig å se på skolene. Men etter å ha undersøkt litt, så finnes flere spørsmål enn svar på hvor mye man sannsynlig kan spare.

Hvis man går på utdanningsforbundet sin oversikt over kostnad pr. elev, i Utdanningsspeilet , KOSTRA, foreløpige tall for 2015 så ligger det på i snitt kr. 88 200 pr. elev til undervisning,

skolemateriell og lignende, mens til skyss og lokaler i snitt kr.17 300. Til sammen kr. 105 500 i snitt i Norge.

I Verdal bruker vi i 2015 kr. 93 275 pr. elev, og Levanger kr. 91 140, Steinkjer kr. 90 307 og så kommer skyss og lokaler i tillegg. Og hvis vi tar i og sier at Verdal bruker kr. 20 000 pr. elev i skyss og lokaler er vi oppe i kr. 113 275 pr. elev og dette er litt over snittet i Norge.

Og når vi ser på tabellen i høringsutkastet under punkt 5.6.1 driftsutgifter pr. elev så viser det at utgiftene er ca. kr.122 000 i dag. Og at det er en sterkere økning i årene 2011 til 2013, og dette skyldes byggingen av ny barneskole og at kapitalkostnadene (Les: lån og renter) i kommunen økte.

Dette vil si at ved en utbygging i skolesektoren, så vil kapitalkostnadene derved øke og gir da en årlig kostnad.

I tillegg så kommer oppgraderingen til TEK 10, og det ble sagt på møte i Vuku at det har kommet en TEK 17 også, som snart vil bli innført.

Men i denne oversikten så ligger det bl. annet oppgraderinger som består av at kravet til dimensjoner på taket er økt fra 250 kg pr. m² til 350 kg pr. m² i forhold til snølast. Og dette er vel for nye bygg som blir bygget i dag og ikke de eksisterende bygg. Det er i hvert fall billigere å rydde snø fra taket ved behov. Og dette gjelder flere skoler. Det er også lagt inn at det trengs tilbygg til skolene fordi det skal være fellesarenaer og alle trinn skal ha sin elevbase. Det nevnes at samling bare kan gjøres i gymsalene og at det ikke er tilfredsstillende.

Hvis man leser Arcon Prosjekt As` tilstandsrapport så skal Garnes mangle kravet til snølast, for lite isolasjon i forhold til dagens krav og at vinduer og dører har behov for oppgradering. Men det kan være at en del av dette er til dels unødvendige utbedringer i en tid hvor det er viktigere å bevare skolene i grendene, enn å oppfylle spesifikke krav.

Når det gjelder elevtallet, så er det i sentrum at det blir færre elever. I grendene så står elevtallet seg omtrent på 0 fremover. Og i sentrum så er det en nedgang på ca. 150 elever. Så hvorfor vi skal flytte elever nedover til sentrum for å fylle opp skolene i sentrum er også vanskelig å forstå.

I lyset av dette så er det kanskje ikke et investeringsbehov på kr. 401 mill. med en årlig kapitalkostnad på kr.32 mill., men hvis investeringsbehovet f.eks. bare er det halve, f.eks. 200 mill. med et da tilhørende kapitalbehov på kr. 16 mill. Og da får vi ikke så stor nettosparing i forhold til alt. 1.

De fleste alternativene vil da gi liten eller ingen gevinst.

Hvis sentrumsskolene trenger nye lokaler og det finnes 3 skoler, så må det være en mulighet å dele de elevene som er igjen i sentrum på de skolene vi har i dag, eller bygge en ny og slå sammen to.

Konklusjon:

-Grendeskolene opprettholder liv i bygdene. -Grendene blir mer attraktive å leve og bo i.

-Det kan fremme næring i utkanten. -Alt skal ikke dras inn til sentrum.

-Verdal kommune har lite å spare på å legge ned grendeskolen.