

Verdal kommune
Johannes Bruns gate 8
7650 Verdal

Høring skolestruktur

Saksbehandling i Vuku FAU

FAU ved Vuku oppvekstsenter behandlet høringsbrevet på møte arrangert 29.01.15. På dette møtet ble kopi av konsulentrapport utdelt. Rapporten, innstilling fra Rådmann (høringsbrevet), og argumentasjon for dette basert på økonomiske kalkyler ble gjennomgått og diskutert. Underveis ble ulike synspunkter fra FAU-medlemmer og foreløpige uttalelser fra foreldregrupper drøftet. Det ble på dette stadium ikke tatt stilling til om, eller hva, FAU Vuku formelt skulle respondere på høringen, men bestemt at alle i FAU skulle fortsette å følge med på den bredere meningsutveksling i foreldregruppen, hvoretter vi planla å arrangere et nytt møte for å konkretisere vår oppfølging. FAU Vuku var videre invitert til fakkeltog ved Leksdal skole onsdag 4. februar. To representanter planla å stille på dette. Grunnet avisoppslag i TA samme dag hvor (sitat "... Flertallskoalisjonen i Verdal dreper hele skoledebatten – før den har startet.") stilte vi imidlertid med kun en representant. Høringen var videre hovedsak for møte i KFUV 09.02.15, hvor Vuku FAU deltok med en representant.

Uttalelser fra politikere og tilbakemelding til KFUV fra LUFSS gjorde at videre prosess i Vuku FAU ble nedprioritert. Vuku FAU har med andre ord ikke invitert til, eller arrangert, møte for foreldregruppen ved oppvekstsenteret. Nytt møte i Vuku FAU ble arrangert 11.03.15. Fra møtereferat:

"Vuku FAUs representant i KFUV oppfattet at "gjengs mening" i KFUV var "... at høringsprosessen er uryddig/utydelig, og at flere sitter med en følelse av at "noe mangler". Man bes i høringsbrev uttale seg om nedleggelse (kun) basert på en teknisk tilstandsanalyse og noen tekno-økonomiske kalkyler. Tilbakemeldingen fra LUFSS (www.lufs.no; "Landslaget for nærmiljøskolen") tydeliggjorde hva mange savnet; en konsekvensutredning som går lengre enn grunnlaget for høringen, og som er tydelig forankret i langtidsplaner. Argumentasjon om at høringen skal være et grunnlag for en konsekvensutredning er vanskelig å forstå, gitt at en svært tydelig innstilling allerede er fremlagt med store implikasjoner langt utover selve skolestrukturen. Den videre politiske prosess indikerer at denne oppfatning også deles med kommunens politikere. KFUV ønsker derfor oppmerksomhet på det prosess tekniske, for å sikre at fremtidige høringsprosesser forbedres. Videre ønskes fremtidige inkluderende høringer velkommen. LUFSS anbefalte FAU å ikke svare på høringen da dette kan oppfattes som at man godkjenner prosessen."

Rektor ved Vuku Oppvekstsenter formidlet at oppvekstsjef, rektorer og kommune oppriktig og uansett, ønsker tilbakemeldinger på høringen.

Med bemerkning om at FAU Vuku deler KFUVs oppfatning om uryddig prosess ble det besluttet at FAU bør sende et svar på høringen, som ikke støtter høringsbrevets forslag om nedleggelse eller tar side i "bygd mot by" motsetninger, men som kun oppsummerer de momenter som er fremkommet i FAU og den foreldregruppe vi skal representere. Dette brev ble forfattet i nytt møte arrangert 15.03. To representanter fra FAU stiller videre i SU/SMU-møte mandag (16.03).

Svar på høring basert på momenter fremkommet i ovennevnte prosess

Medlemmer av Vuku FAU har forståelse for behov for nytenkning på utnyttelse av skoler, gitt presset økonomisk situasjon og reduksjon av stipulert barnetall. Noen har uttrykt at et større læremiljø, hvor man unngår eventuelle ulemper med en fådelt skole, kunne være fordelaktig.

Engasjementet fra foreldregruppen ved Vuku oppvekstsenter har variert mellom grender, men har unektelig, i gjennomsnitt, vært mindre enn i de grender hvor nærskolen i høringsbrevet foreslås nedlagt.

Vuku FAU mener prosessen har vært uryddig og har stor forståelse for engasjementet fra de skolekretser som, hvis gjennomført, ville miste sin nærskole. Vuku FAU oppfatter at konsekvensen av en eventuell gjennomføring kunne bli store. Verdal kommune kan ikke uten videre sammenlignes med nabokommuner (som Levanger) da den er en vidstrakt kommune med to lange dalfører som representerer store verdier og som det må tas (politisk) hensyn til. Avstanden fra øvre del av dalførene (Vera og eksempelvis Sul) ned til respektive skoler, er fort "kroken på døra" for etablering av barnefamilier lengst ut fra sentrum. Med andre ord kan innstilling fra rådmann fort oppfattes som en "rasering av grender", og så mye mer enn en skolestruktursak. Et utsagn i høringsbrevet vekker irritasjon: "Den økte reisetiden/strekningen vurderes ikke å være av vesentlig betydning". Selvfølgelig har reisetiden det er snakk om, *stor betydning* for enkeltelever.

I lys av konsekvenser for enkeltelever og grender oppfordrer vi til å lete grundig etter alternativene og å gjennomføre grundig konsekvensvurdering for alle alternativer, ikke bare basere seg på et snevert tekno-økonomisk blikk på bygningsmasser. Noen sitater/spørsmålsstillinger (fra diskusjonene) knyttet til sentrale antagelser for kalkylen:

- "Tek10 er ikke et formelt krav."
- "Hva med ytterligere tap av innbyggere/barn når/hvis mindre befolkning på bygda?"
- "Hvordan ville kalkylen sett ut hvis noen skulle etablere en Montessori-skole?"

På denne bakgrunn mener Vuku FAU å se at regnestykket ikke er så enkelt som det fremstår i rapporten.

Hva er alternativene til innstillingen fra rådmann; er det offentlig fattigdom og forfall? Et alternativ til å redusere kostnader er kort- og langsiktige grep for å øke inntektene, eventuelt omprioriteringer. Dette er også politiske vurderinger, men foreliggende høringsbrev gir ingen indikasjoner på hvilke andre løsninger som er vurdert. Med andre ord: Det er ikke lett å uttale seg om helheten når vi kun inviteres til å "kikke gjennom nøkkelhullet". Vi vil eksempelvis tro at kun mindre økninger i eiendomsskatt ville kunne kompensere for den besparelse som foreslås/beskrives gjennom underlag for høringsbrev. Dette ender fort med spenning mellom "Dalisa vs. sentrale Ørabygg", da eiendomsskatt i større grad påvirker områdene hvor omsetningsverdi på bolig er høyest, men like fullt bør det belyses.

Det er liten tvil om at en god og langsiktig løsning bør finnes gjennom en ambisjon om nærings- og befolkningsvekst, med tilhørende/resultierende etableringer av barnefamilier – i hele kommunen. Flere mener at Verdal kommune altfor lenge har fokusert på sentrumsnær bosetting og næringer innenfor industriområdet, ikke hva som skjer, eller burde skje, og utøves utenfor denne sonen. Det er bra man lykkes med det sentrumsnære, men det skal kanskje ikke all verden av ekstra oppmerksomhet om andre verdier og næringer før etableringslysten utenfor sentrum øker og skolene fylles og utnyttes ytterligere? Naturlig generasjonsskifter er det også verd å ha oppmerksomhet på. Garnes og Ness skoler som "hastig" foreslås nedlagt har over de siste år fått økte elevtall. Ingen slike aspekt adresseres i grunnlagsdokumenter for høringen.

Vuku FAU tror at befolkningstetthet i dalfører og bygder er en viktig kvalitet ved Verdal, og at stimulans for dette bør søkes i stedet for skolenedleggelse som motvirker slik bolyst/-kvalitet.

Vuku FAU frykter rådmannens innstilling, og utsettelsen av prosessen kan ha negative konsekvenser for vedlikehold av skoler som anses som "nedleggingsobjekter", og for den usikkerhet saken har skapt hos berørt befolkning, spesielt i grendeskolene. Det er viktig at kommunens politikere samler seg om en langsiktig plan, for å oppnå sunn bygningsforvaltning, men ikke minst for innbyggere, elever og ansatte med tilknytning til skolene. Vuku FAU tror og mener at en ny og tydeligere prosess ville vært nyttig og at denne bør igangsettes så snart som mulig.

Vuku FAU