

Sameiet Strokkvollbu
v/Toril I. Røe Utvik
Østre Hopsvegen 33
5232 Paradis

Innherred Samkommune
Plan-, byggesak-, oppmåling- og miljøenheten
Postboks 130
Håkon den godes gate 30
7601 Levanger

Hop, 05.01.2018

Høring og offentlig ettersyn – Midlertidig forskrift – etablering av snøscooterløyper fornøyleseskjøring i Verdal kommune

Vi viser til oversendt brev av 27.11.2017 angående andregangs høring for midlertidig forskrift – etablering av snøscooterløyper fornøyleseskjøring i Verdal kommune, og ønsker med dette å gi våre høringskommentarer.

Sameiet Strokkvollbu består av tre familier som sammen eier hytta ved Strokkvollen, mellom Storbellingen og Lunet. Vi er flittige brukere av hytta og områdene i nærheten, både sommer og vinter. Dette inkluderer både skiløyper og områder ellers som vil bli berørt av tiltaket.

Vi har fulgt saken angående etablering av scooterløype for fornøyleseskjøring, og har forståelse for at dette er et ønske for de som har interesse for scooterkjøring i kommunen. Vi har merket oss innspill og kommentarer som er kommet underveis i saksbehandlingen, både fra Fylkesmannen, og fra lokale interesser (bl.a. et enstemmig nei fra den lokale hytteforeningen).

Våre kommentarer er i hovedsak knyttet til fire forhold:

1. Manglende ivaretagelse av hensynet til naturmangfold
2. Manglende ivaretagelse av hensynet til friluftsliv
3. "Frihet for de få opp mot hensynet til frihet og ro for de mange"
4. Tilbudet eksisterer allerede like over grensen til Sverige

Vi vil i fortsettelsen nærmere redegjøre for de fire punktene:

1. Manglende ivaretagelse av hensynet til naturmangfold

Naturmangfoldloven gjelder for alle beslutninger og tiltak som berører norsk natur. I loven er det lovfestet fem miljørettslige prinsipper, jfr § 8-12. Disse prinsippene er: *(1) Kunnskapsgrunnlaget, (2) Føre-var prinsippet, (3) Økosystemtilnærming og samlet belastning, (4) Kostnadene ved belastning skal bæres av tiltakshaver, og (5) Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder.*

Konsekvensutredningen som er utarbeidet for tiltaket, består i hovedsak av en vurdering av fire del-streknings som er konsekvensvurdert og vurdert opp mot Statens Vegvesens Håndbok V712. I denne vurderingen er det påpekt bl.a.

berøring av hekkeområder/territorier til hekkende rovfugl. For oss som gjennom mange år har ferdes i disse områdene, og som har observert både flora og fauna gjennom årstidene, så er det uforståelig at en ikke har lagt større vekt på en helhetlig vurdering av hva det vil bety for dette området totalt sett, å gjøre denne type inngrep. Støy og andre forstyrrelser som følge av motorisert ferdsel i dette området vil slik vi forstår det, måtte konsekvensvurderes i et bredere perspektiv enn det som er gjort til nå. Det må da legges særlig vekt på en økosystemtilnærming, vurdering av samlet belastning, og bruk av føre var-prinsippet. En må også vektlegge verdien av større områder av uberørt natur, og hvordan dette området verdisettes i så måte i regional og kanskje også nasjonal skala.

2. Manglende ivaretagelse av hensynet til friluftsliv

I *Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag* som gir rom for etablering av snøscooterløyper i utmark, er det presisert gjennom lovproposisjon *Prop 35L (2014-2015)* at "*Det er særlig friluftslivet som risikerer å bli skadelidende ved etablering av snøscooterløyper, ikke minst som følge av eventuell ulovlig kjøring med utspring i løypene. Hensynet til friluftslivet står derfor i en særstilling.*"

Dette innebærer at kommunen ikke bør legge snøscooterløyper i blant annet viktige eller svært viktige friluftsområder, jfr. *Miljødirektoratets Håndbok M98-2013 Kartlegging og verdisetting av friluftsområder*.

I Konsekvensutredningen er områdene som berøres av den foreslåtte traseen vurdert til å være av **stor verdi** for friluftslivet. Del-strekning 2A ble vurdert å være i konflikt med hekkende rovfugl, og en foreslo da trase 2B som vil gi enda større belastning på friluftsliv i området ved at influensområdet for støy overlapper med skiløypene. I tillegg kommer hensyn til vinterbeite for rein i området. Vi sier oss enige med de mange som allerede har gitt kommentarer i tidligere saksbehandling, om at friluftslivet ser ut til å bli skadelidende som følge av tiltaket. Vi er kritiske til kommunens saksbehandling av innkomne høringskommentarer til disse forholdene, der en kun henviser til konsekvensutredningens konklusjoner. Det som må presiseres tydeligere i videre saksbehandling er hva kommunen tenker å gjøre for å redusere risikoen for skade. Vi konkluderer derfor med at hensynet til friluftsliv ikke er tilstrekkelig hensyntatt i kommunestyrets behandling av saken.

3. "Frihet for de få opp mot hensynet til frihet og ro for de mange"

Det ble påpekt under Verdal Kommunestyres behandling av saken 30.10.2017 at dette ser ut til å være et tiltak som setter "frihet for de få opp mot hensynet til frihet og ro for de mange". Fornøyelseskjøring med snøscooter vil være et tilbud som benyttes av relativt sett få personer opp mot de mange som bruker området til rekreasjon. Noen av de viktigste verdiene ved bruk av områdene til rekreasjon, er nettopp ro og stillhet i naturen. Ved en bakgrunnsstøy som, slik det er påpekt i konsekvensvurderingen, vil være en belastning i store deler av området som skiløypene i dag går gjennom, vil denne kvaliteten være vesentlig forringet. I og med at dette vil berøre mange, mener vi at hensynet til de mange brukerne av området til friluftsliv og rekreasjon må gå foran hensynet til de som ønsker å bruke området til fornøyelseskjøring med snøscooter.

4. Tilbudet eksisterer allerede like over grensen til Sverige

Sverige har i flere år hatt et annet regelverk når det gjelder fornøyleskjøring med snøscooter enn det vi har hatt i Norge. Det betyr at det har blitt etablert en praksis med at personer med interesse for denne type aktivitet har benyttet tilbudet i Sverige. I og med at forslaget til trase ligger helt inn mot grensen til Sverige, vil det ikke bety vesentlig besparelse på noen måte at dette tilbudet i tillegg etableres på norsk side av grensen.

Etablering av et tilbud på norsk side vil sannsynligvis heller ikke medføre økt næringsvirksomhet eller andre positive ringvirkninger lokalt. Det er derfor vanskelig å skulle forsvare en slik etablering, når en ser risikoen for negative ringvirkninger både for naturmangfold, reindrift og for friluftsliv.

Med vennlig hilsen

Toril I. Røe Utvik
Anne Berit Røe
Kjersti Røe Hårstad