

Innherred Samkommune
v/Kristine Karlsaune
Postboks 130
7601 Levanger

Verdal, 09.04.16

Jørund Halvdan Eggen, grunneier gnr. 23, bnr. 1 (Fæby).
Arnfinn Baglo, grunneier gnr. 24, bnr 1 (Holmen).
Jeanne Katralen Tjomsland, grunneier gnr. 24, bnr. 2 (Holmsveet).

Høringsuttalelse til Kommunedelplan for Verdal Byområde

Viser til høring for kommunedelplan for Verdal byområde. Nåværende grunneierne for område nr 3 under punkt 8.6 har følgende uttalelser.

Bakgrunn

I januar 2011 tok daværende grunneiere av området kontakt med Verdal Kommune per brev med forslag om omdisponering av et område på til sammen om lag 45 dekar til boligformål. Dette arealet inneholdt ikke dyrkamark.

Etter påtrykk fra grunneierne etter manglende respons på utspillet, ble det etter hvert avholdt et møte i våren 2012, med blant annet ordfører og teknisk sjef for å diskutere saken. Arealet som ble tilbudt var da økt og inneholdt noe dyrkamark som er svært lite produktiv. Økningen i areal var primært et tilbud til kommunen, da man antok at et større areal ville gi flere muligheter i forbindelse med utbygging. Arealet som er inntegnet i kommunedelplanen er på om lag 90 dekar (ikke 45 som det står), hvorav om lag 27 dekar er dyrkamark.

Kommunen var positiv til utspillet og skulle ta dette i betraktning ved utarbeidelse av kommende reguleringsplaner.

Vi registrerer at tilbudet om omreguleringen er avslått i planforslaget. I det følgende kommenterer vi argumentene som er brukt i forbindelse med avslaget.

Landskap

Det påstås i planen at området «Benyttes en del i forbindelse med biologiundervisningen ved Verdal Videregående Skole». Dette var ukjent for grunneierne, da vi verken har sett noen form for undervisning i dette området, eller fått henvendelser om å ta i bruk området i læringsøyemed. Vi tok derfor kontakt med biologiundervisningen ved Verdal videregående skole, som tilbakeviser at området blir brukt av de i det hele tatt.

Biologiklasser har imidlertid tidligere hatt ekskursjoner til dammen som ligger i marka mellom Fæby og Visøya (ikke del av dette området), men dette er det slutt med.

Grunneierne kjenner heller ikke til at andre bruker området, da det er svært lite framkommelig på grunn av tett skog og vått terreng.

Kriminalitetsforebygging

Det bemerkes i kommunedelplanen at «området vil være noe skjermet med lite innsyn». Vi bemerker at dette vil endres ettersom utbyggingen av området starter.

Naturmangfold

I innledende beskrivelse av området i kommunedelplanen påstås det at det i en rapport fra Norsk Ornitologisk Forening (NOF) fra 2000 har angitt dette som viktig hekkeområde for Spurvefugler. NOFs prosjekt med hekkefugltakserings årsrapport fra 2000 viser ikke til en slik sammenheng.

http://birdlife.no/prosjekter/rapporter/2001_04_NOF.pdf

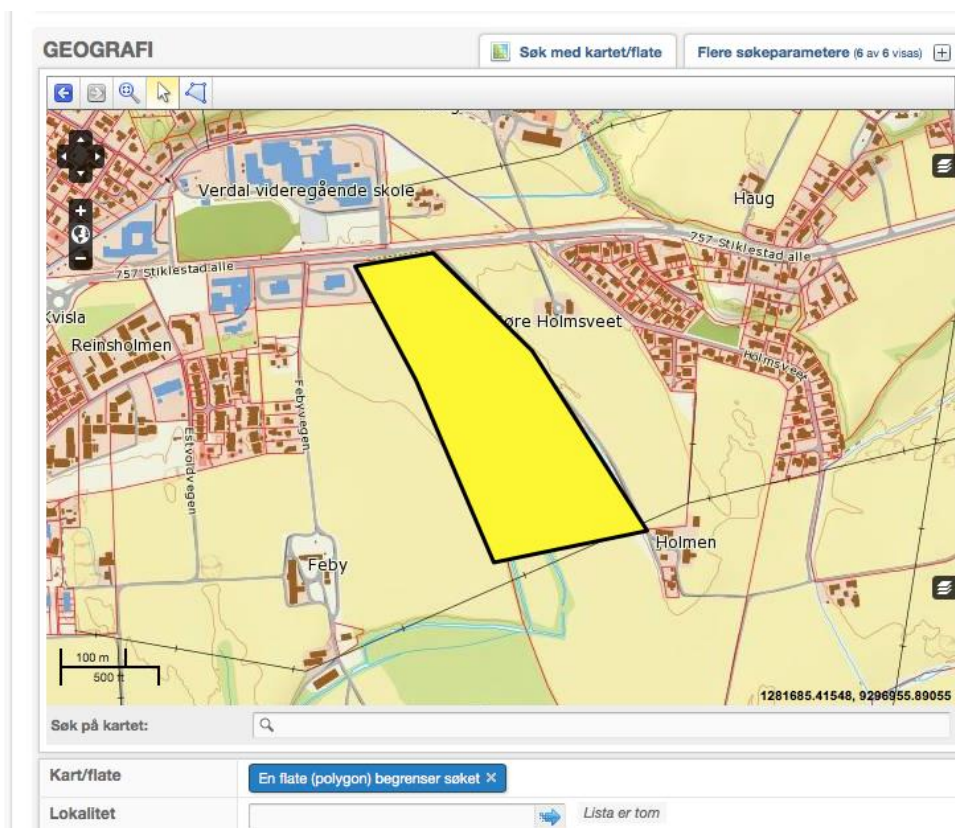
Det er heller ingen andre rapporter fra NOF i 2000 som tar for seg spurvefugl eller Nord-Trøndelag eller denne biotoypen. De er to rapporter registrert med utgivelsesdato år 2000 fra NOF.

(<http://birdlife.no/prosjekter/rapportserie.php>)

Det eksisterer heller ingen slik rapport for 2000 eller årene før eller etter som gir en slik beskrivelse.

Dersom dette er et viktig leveområde for Spurvefugl er det nyttig å kunne se i artsdatabasen om det er observasjoner av slik fugl i dette området. Det er det ikke registrert.

Artsdatabasen for området viser ingen funn. Perioden 2000-2016. Samtlige godkjente observasjoner



Figur 1 Artsdatabasen geografisk utsnitt for oppslag

Artsobservasjoner
Rapportsystem for arter

Hjem Rapportere Søk funn Statistikk Temasider Bilder Mine sider

Skjul beskjed X

Søk funn Presentere funn

Detaljert funnliste

Åpne funn
Åpne funn er synlige for alle besøkende på Artsobservasjoner. If the search includes protected sightings, they will be shown in a separate list below this list.

Søkeparametre: 2000 - 2016 | En flate (polygon) begrenser søket
 Godkjent basert på observators informasjon
 Godkjent. Belegg gransket av validator
 Godkjent. Foto eller lyd gransket av validator
 Godkjent basert på observators rapport
 Godkjent basert på determinators verifisering

Her vises hvilke parametre som er benyttet for å få fram søkeresultatet nedenfor. Klikk på fanen "søk funn" for å [endre søket](#).

Art	Antall	Alder	Aktivitet	Lokalitet	Dato	Observator
Søket ga ingen treff						
Viser 0 - 0 av 0						

Om Artsobservasjoner
Brukerstøtte
Brukervilkår

Samarbeidspartnere:
Norsk Ornitologisk Forening
Norsk Botanisk Forening
Norges sopp- og nyttevekselstforbund
Norsk Zoologisk Forening
Norsk entomologisk forening

Finansiert av:
Naturvårdsverket
Miljødirektoratet

ArtDatabanken
SLU
ARTSDATABANKEN

Artsobservasjoner 2.9.3.1 sist oppdatert:4. februar 2016 09:55(TETRO3-1)

Figur 2 Artsdatabasen oppslag med geografisk snitt som vist i Figur 1

Til forskjell er det en -1- observasjon av spurvefugl i Langnes naturreservat.

Detaljert funninformasjon

Funndata Bilder (0) Observasjoner (0) Inkludert i funn (0)

Funnegenskaper

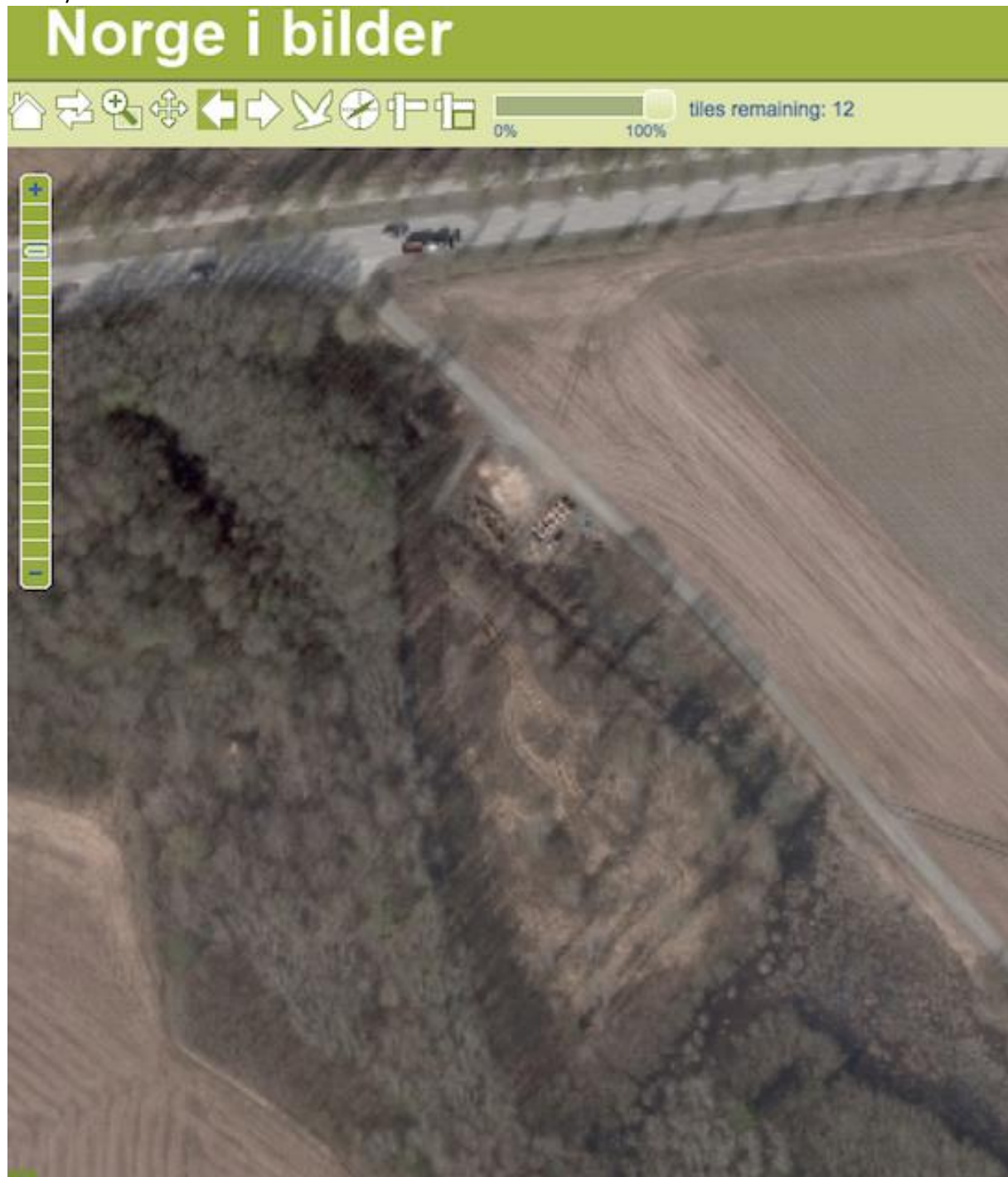
ARTSNAVN: **møller**
 VITENSKAPELIG NAVN: *Sylvia curruca* (LINNAEUS, 1758)
 ANTALL & ENHET: **1 individer**
 AKTIVITET: **Sang/spill**
 RAPPORTØR: **Gisle Sæterhaug**
 OBSERVATØRER: **Gisle Sæterhaug**
 REDIGERINGSANSVARLIG: **Gisle Sæterhaug**
 STARTDATO & TID: **29.05.2009 0:00:00**
 SLUTTDATO & TID: **29.05.2009 0:00:00**

Lokalitet

LOKALITETSNAVN: **Langnes naturreservat**
 SUPERLOKALITET: **Verdalsøra**
 KOORDINATER: **Ø623186, N7075363 Sone 32 (±0m) UTM(WGS 84)**
 ORIGINALKOORDINATER: **Ø327540, N7077680 Sone 33 (±0m) UTM(WGS 84)**

Figur 3 Artsdatabasen oppslag Langnes Naturreservat

I teksten under "Landskap" vises det til at "Det aktuelle området er for en stor del er bevokst med gråor-heggeskog" Deler av området spesielt den trekanten av det omsøkte området tilhørende 24/2 hadde slik gråorheggeskog. Der det er underskog av noe hegg med høyere trær av gråor. Gråor er en nyttig tresort til bruk til ved slik at dette er tatt ut av tidligere eier av 24/2. Se bilder.



Figur 4 Bilde fra omrpdet 2009 der det tydelig er tatt ut skog

For å undersøke eventuell spurvefuglbestand eller leveområder har vi undersøkt viltkartverket til Verdal Kommune. Her finnes det en angivelse av fire «spurvefugler» i område «Fæby ID:172100221» som har såkalt "leveområde» i området Fæby.

Naturtype:

Utforming:

Naturtyper-mosaikk

Utforming-mosaikk

Andel

Tilstand

Feltsjekk

(siste)

Beskrivelse

Vernestatus

Kjente trusler

Artsliste for lokaliteten

Art	RL	Områdetype	Viltvekt	Dato	Tidsserie	Kilde
spurvefugler		Leveområde	3			
spurvefugler		Leveområde	3			
spurvefugler		Leveområde	3			
spurvefugler		Leveområde	3			

Observatør(er)

Ukjent.

Figur 5 Viltkartverket Verdal Kommune - oppslag Fæby

Disse fuglene er ikke nærmere bestemt annet enn at de alle fire heter "Spurvefugl" men de er alle tre slik at disse spurvefuglene er markert at de står på rødlisten med Svært viktig kategori A og viltvekt 3. Det er underlig at man kan sette udefinert spurvefugl som rødlistet. Det er ikke dokumentert at det er observasjon, det er ikke definert hva slags spurvefugl. Kun at det er fire, ikke at de er ulike, men at de er rødlistet i kategori A med viltvekt 3.

Når man så går inn på rødlisten over Nord-Trøndelag og finner viktighet A innenfor fugl, så finnes det totalt fem fugler innen spurvefugler på denne listen. Kun tre av disse har habitat eller antatt leveområde som finnes i område Fæby ihht. NOFs "Norsk Fugleatlas"

Gråorheggeskog - leveområde

Habitat med gråor og heggeskog er nevnt i rapporten som foreligger for etableringen av naturreservat Langnes. Basert på det ovenstående fremstår det som sannsynlig at det er dette som er grunnen til å beskriv området Fæby som viktig leveområde for spurvefugl. Det er ingen kilde i vilkartverket eller artdatabasen som vi har funnet som tilbakeviser dette.

Som vist over er store deler av denne gråor skogen hugget og brukt til ved i perioden. Det er kun bjerk som står igjen der det tidligere var blandingskog av løvtrær med gråor. Det ble da ryddet i bunnvegetasjon og fjernet noe hegg.

Som leveområde for spurvefugl som er typisk for gråor er dette området følgelig ikke lenger aktuelt.

Boligformål eller LNF-område

Dersom man tar seg kostnaden ved å lage tilstrekkelig drenering og tilfører fyllmasse samt legger på jord for å gjøre dette til et område som kan brukes til dyrket mark, vil dette område endre karakter fullstendig. Vi anser at et boligområde har et mer variert habitat for spurvefugl enn monokultur til jordbruk. Gulspurv, en art som står på rødlisten for Nord-Trøndelag, trives i nettopp blandingen av dyrket mark og boligområde som det omsøkes.

Oppsummert

Vi ser ikke at viltkartverket, NOF eller Artsdatabasen har dokumenterte fakta som støtter kommunedelplanen i at dette er viktig leveområde for spurvefugl. Det er ingen dokumenterte eller etterprøvbare kilder som viser dette.

Dette er LNF område og en annen bruk av området innenfor LNF vil også medføre endringer for fugl. Omregulering av området til bruk som Boligområde er ikke verre for naturmangfoldet enn annen bruk innenfor LNF begrepet.

Transportbehov

Det bemerkes i kommunedelplanen at en omregulering «vil trolig genere noe mertrafikk med privatbil». Det vil være naturlig å tenke at et boligområde generer biltrafikk. Området som ønskes omregulert har kort avstand til sentrum og gode kollektive løsninger. Det er også lett tilgang til gang- og sykkelveg i Stiklestad allé. Vi anser ikke dette som et problem, dog heller ikke for fylkesveg 757, der vi vet det er presentert planer om en rundkjøring ved Verdal videregående for å bedre trafiksikkerheten der.

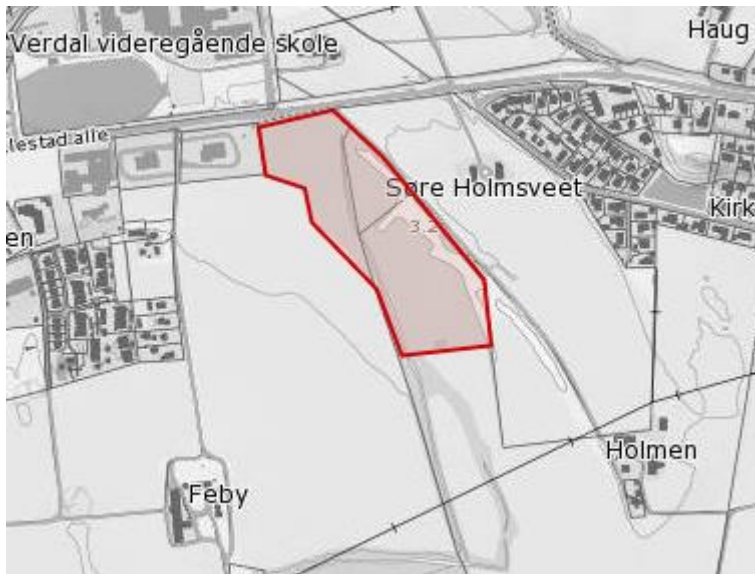
Samfunnssikkerhet

I forhold til samfunnssikkerhet bemerkes det at «hele det aktuelle området vil være flomutsatt ved en 200-årsflom». Dette vil ikke bare være representativt for det foreslåtte omregulerte området, men også for bebyggelsen i rundt. Avklaring av grunnforhold og avbøtende tiltak for flom må naturligvis gjøres i forbindelse med en utbygging.

Sikring av jordressurser

Omregulering av dyrkamark ser ut for å være det mest tungtveiende argumentet mot omregulering av området. Som sagt innledningsvis så var opprinnelig forslag uten dyrkamark, men arealet ble siden utvidet til å inkludere ca 27 dekar dyrkamark. Denne jorda er ikke av svært god kvalitet som det framgår i planen. Avlingene på denne jorda er svært marginale, og det dyrkes med tap for å unngå at landskapet gror igjen. Vi er prinsipielt for bevaring av dyrkamark, men nevnte jord gir så dårlig med avling at vi mener en omregulering kan forsvares. Dette er også det eneste området vil ønske å tilby av dyrka mark. Resterende areal av dyrka mark som vi besitter, ønsker vi å benytte som produksjonsareal. Området innehar også et lite verdifullt skogland, som kun kan benyttes til vedproduksjon.

Hvis beslutningstakere imidlertid finner det uaktuelt å omregulere dyrkamarka, så foreslår vi at arealet som opprinnelig ble fremmet på 45 dekar uten dyrkamark blir omregulert. Skissen under viser dette arealet.



Figur 6 Areal uten dyrkamark

Oppsummering

Som det framgår i våre kommentarer så mener vi avslaget av omreguleringa er basert på feil og mangelfullt grunnlag. Foreslåtte areal er etter vår mening et godt område for boligutvikling for Verdal kommunes innbyggere. Utvikling av området vil dekke en stor andel av behovet for nye sentrumsnære boenheter i kommunen fram mot 2030 uten at god landbruksjord går til spille, og vi ser frem til et godt samarbeid med Verdal kommune angående utvikling av dette området.

Med hilsen, på vegne av grunneierne

Jørund H. Eggen

Jørund H. Eggen