



Verdal kommune
Møteinnkalling

Kommunestyrets medlemmer

Det innkalles med dette til følgende møte:

Utvalg: Verdal kommunestyre
Møtested: Konferansesal, Stiklestad Nasjonale Kultursenter
Dato: 03.09.2007
Tid: 16:00

NB! Merk tid og sted.

Møtet avsluttes med middag i forbindelse med at dette er det siste møte for det sittende kommunestyret.

Evt. forfall, eller inhabilitet i noen av saken, meldes til rådmannskontoret på telefon 740 48250, eller på e-post: line.ertsas@verdal.kommune.no
Varamedlemmer møter kun ved særskilt innkalling.

Innstilling fra samkommunestyret i sakene 59/07 og 64/07 vil bli utlagt i møtet.

Verdal, 27. august 2007

Bjørn Iversen
ordfører (s)

Sakliste til kommunestyrets møte den 3. september 2007

Saksnr	Innhold
PS 58/07	Godkjenning av møteprotokoll
PS 59/07	Innherred samkommune - Videreføring av forsøket i perioden 2008-2011 (ISK 2)
PS 60/07	Kvartalsrapport 2. kvartal 2007 - Verdal kommune
PS 61/07	Reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår i Verdal kommune for valgperioden 2007-2011
PS 62/07	Rapport fra Ungdomskonferansen 2007
PS 63/07	Reguleringsplan for Tromsdalen kalkbrudd - endring
PS 64/07	Kommunedelplan vindmøller Verdal og Levanger
PS 65/07	Rapport "Økonomistyring i Verdal kommune, Levanger kommune og Innherred samkommune"
PS 66/07	Søknad om fritak som lagrettemedlem i Frostating Lagmannsrett - Kjellaug Nordset Iversen
PS 67/07	Verdal Fjellstyres regnskap og årsberetning for 2006
PS 68/07	Orientering
PS 69/07	Interpellasjon fra Verdal Fremskrittsparti - Ufrivillig deltid



Innherred samkommune
Sakspapir

Innherred samkommune - Videreføring av forsøket i perioden 2008-2011 (ISK 2)

Saksbehandler: Rudolf Holmvik E-post: rudolf.holmvik@verdal.kommune.no Tlf.: 74048259	Arkivref: 2007/3386 - /
--	-----------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	30.08.2007	33/07
Verdal kommunestyre	03.09.2007	59/07
Levanger kommunestyre		

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Administrasjonssjefen tilrår at samkommunestyret innstiller på at kommunestyrene i Levanger og Verdal gjør slikt vedtak:

1. Det søkes om et nytt fireårig forsøk med Innherred samkommune fra 1.1.2008. Jfr samkommunestyresak 15/07.
2. Kommunestyrene i Levanger og Verdal kommuner gir sin tilslutning til konklusjonene i sluttrapport Innherred samkommune, Videreføring av forsøket i perioden 2008 – 2011.
3. Kommunestyrene i Levanger og Verdal vedtar at foreliggende ”Grunnavtale for Innherred samkommune” legges til grunn for samarbeidet i ny forsøksperiode.
4. Kommunestyrene i Levanger og Verdal vedtar ”Forskrift om godkjenning av vedtekter om forsøk med interkommunalt samarbeid mellom Levanger og Verdal kommuner, Nord Trøndelag”.

Vedlegg:

1. Saksprotokoll Samkommunestyret 3.5.07 sak 15/07
2. Innherred samkommune. Videreføring av forsøket i perioden 2008-2011.(ISK 2) Sluttrapport fra forprosjektet 15.8.2007
3. Forskrift om godkjenning av vedtekter om forsøk med interkommunalt samarbeid mellom Levanger og Verdal kommuner, Nord Trøndelag.
4. Grunnavtale for Innherred samkommune.
5. Trøndelag forskning og utvikling. Evaluering Innherred samkommune rapport 2007:1 – sammendrag. Hele rapporten finnes elektronisk på kommunens hjemmeside.
6. Uttalelse datert 22.08.07 fra Fagforbundet Verdal.

Saksopplysninger:

Kommunestyrene i Levanger og Verdal vedtok i møter 9. mai og 30. april 2007 at samkommuneforsøket var så vellykket at man ønsket å få forsøket videreført til ev kommuneloven måtte være endret, og at samkommunemodellen dermed kan gjøres permanent.

Kommunenestyrene vedtok å nedsatte en egen partssammensatt prosjektgruppe for å utrede innholdet i en ny 4 – årsperiode for samkommunen (forprosjekt).

Følgende mandat ble vedtatt for forprosjektet:

Prosjektet skal beskrive innholdet som tenkes utviklet i en ny 4 – årsperiode for Innherred samkommune som:

- *Status og erfaring med forsøket (ISK 1).*
- *Rammebetingelser for samarbeid, vurdering av veivalg etter endt forsøksperiode*
- *Verdigrunnlag og mål for ISK 2*
- *Avdekke kjennetegn på oppgaver som er spesielt egnet for å løse i en samkommune*
- *Oppgaver*
 - *Kommunale oppgaver/tjenester*
 - *Regionale/fylkeskommunale oppgaver*
 - *Statlige oppgaver*
- *Organisering av samkommunen*
- *Utarbeidelse av endelig forslag til grunnavtale og forsøksdrift*
- *Utarbeide en informasjonsplan for intern og ekstern bruk.*

Prosjektgruppa oppfatter i tillegg at forprosjektet skal omtale mulige tiltak og prosesser ISK 2 kan gjennomføre for å nå målsettingen om at samkommunemodellen blir en lovfestet modell for interkommunalt samarbeid.

Prosjektgruppa har i egen rapport vedlegg 2 lagt fram sin innstilling til administrasjonssjefen med følgende hovedkonklusjon:

Prosjektgruppas overordnede konklusjon er at forsøket har vært vellykket. Prosjektgruppa mener at samkommunen har lyktes i å gi bedre tjenester innenfor de fleste områder. Gruppa mener likevel at det fortsatt finnes forbedringsområder innenfor flere tjenesteområder og når det gjelder styringen av samkommunen.

Prosjektgruppa mener de viktigste fordelene med samkommunen er følgende:

- *Styrket politisk styring og kontroll av interkommunalt samarbeid. Samkommunen har samlet interkommunale oppgaver til én organisasjon under én felles politisk ledelse. Dette sikrer ryddige ansvarsforhold, oversiktlig og åpenhet i forhold til om ulike samarbeidstiltak hadde vært organisert i ulike selskaper. Det ville svekket politisk styring og kontroll.*
- *Kompetansegevinster, herunder sterkere fagmiljøer, bedre betingelser for rekruttering og økt samordning og samhandling mellom fagmiljøer i de to kommunene*
- *Økonomiske stordriftsfordeler, herunder innsparing i driftsutgifter og endret ressursbruk som har medført bedre kvalitet.*
- *Bedre samarbeidsklima, samhold, dialog og arbeidsdeling mellom kommunene, politisk, administrativt og faglig. F. eks. viser avstemninger i samkommunestyret generelt partimessige skillelinjer og ikke kommunevise skillelinjer.*
- *Beslutningseffektivitet ved at samkommunen har fått Overført vedtaksmyndighet fra kommunestyrene på definerte oppgaveområder.*
- *Mer samordnet regionalt utviklingsarbeid og styrket påvirkningskraft overfor omverdenen og regionalt utviklingsarbeid.*

Trøndelag forskning og utvikling ,TFU, har etter oppdrag fra KRD fulgt Innherred samkommune med sin følgeforskning i hele forsøksperioden.

I evalueringsrapport datert juni 2007 konkludere TFU erfaringene med forsøket slik:

”Samlet sett må samkommuneforsøket betraktes som en suksess. Forholdet mellom de to relativt jevnstore nabokommunene Levanger og Verdal var tidligere preget av rivalisering og lite samarbeid. På kort tid har samkommunen bidratt til å etablere et omfattende samarbeid og oppnådd betydelige effektiviseringsgevinster i form av bedre tjenester eller besparelser innen en rekke områder.”

Videre utvikling av Innherred samkommune./Kommuneloven.

Samkommuneforsøket var et svar på at andre interkommunale samarbeidsformer hadde betydelige svakheter, ikke minst i forhold til folkevalgt styring og kontroll. Dette var også bakgrunnen for at Kommunal og regionaldepartementet i 2005 utarbeidet forslag til endringer i kommuneloven. Det ble foreslått å åpne opp for to nye legale former for interkommunalt samarbeid: Vertskommune (med og uten felles folkevalgt nemnd) og samkommune. Forslaget ble sendt på høring 1.9 2005 med høringsfrist 1.12.2005. Samkommunestyret avga sin høringsuttalelse i møte 29.9.2005 hvor følgende vedtak ble fattet:

Innherred samkommunestyre anser "Forslag til nye lovregler om interkommunalt samarbeid" som et godt bidrag til enklere interkommunale samarbeidsformer.

Samkommunestyret vil likevel bemerke at lovforslagets § 91, 3. avsnitt, "En kommune eller fylkeskommune kan ikke delta i mere enn én samkommune" i en del sammenhenger, bl.a. ved større regionale samarbeidsløsninger, kan være uheldig og begrensende.

I lovforslaget var samkommunemodellen beskrevet slik:

- Samkommunemodellen er utarbeidet med sikte på de mer omfattende interkommunale samarbeidsordninger om tradisjonell forvaltningsmyndighet og offentlig myndighetsutøvelse
- Kommuner og fylkeskommuner kan ikke delta i en samkommune sammen med staten eller private
- En kommune eller fylkeskommune kan bare delta i én samkommune
- Beslutning om deltakelse i en samkommune krever tilslutning fra minst to tredeler av kommunestyrets/fylkestingets medlemmer
- En samkommune er en egen juridisk person
- En samkommune finansieres indirekte av deltakerkommunene
- Det bør gjelde visse minstekrav til hva som skal reguleres i en samarbeidsavtale for en samkommune
- Det øverste beslutningsorganet i samkommunen er samkommunestyret. Dette organet kan opprette underliggende organer på samme måte som et kommunestyre
- Hver enkelt deltakerkommune skal være representert i samkommunestyret med minst tre representanter. Bare medlemmer av kommunestyret eller fylkestinget er valgbare som kommunens representanter til samkommunestyret. Samkommunestyret skal velges på nytt etter hvert kommunestyre/fylkestingsvalg
- Samkommunen skal ha en administrativ leder.

Det kom inn 150 uttalelser til høringsutkastet. Departementets oppsummering av høringsuttalelsene i Ot.prp. nr. 95 (2005-2006) er slik:

Haldninga til samkommunemodellen er meir reservert. Fleire instansar er skeptiske til denne – også KS, som ønskjer meir forsøksverksemd før eventuell lovregulering. Skepsisen har mellom anna bakgrunn i at modellen blir oppfatta som omstendeleig og byråkratisk og kan innebere etablering av eit fjerde forvaltningsnivå. Fleire gir også uttrykk for at modellen kan gi redusert folkevald innverknad. Somme meiner at spørsmålet om lovregulering av ein slik modell bør sjåast i samanheng med diskusjonen om regionnivået. Enkelte gir også uttrykk for at ein slik samarbeidsmodell neppe vil vere kostnadseffektiv. Nokre få går eksplisitt imot at det skal vere tilbod om ein slik modell, men for dei fleste som har uttalt seg om denne modellen, er det uklart om skepsisen går på at ein slik modell ikkje bør tilbydast, eller om han ikkje blir vurdert som aktuell å ta i bruk.

Regjeringa valgte å foreslå de 2 variantene av vertskommune, og gikk ikke videre med samkommune i denne omgang. I innstilling O. nr 21 (2006-2007) grunnis dette slik:

Departementet har etter ei samla vurdering komme til at det er grunn til å få meir erfaring med interkommunalt samarbeid gjennom ein samkommunemodell før ei slik samarbeidsform eventuelt blir lovfest. Slik departementet ser det, vil

den foreslåtte vertskommunemodellen i stor utstrekning dekkje behovet for samarbeid om forvaltningsoppgåver og myndigheitsutøving.

I kommunalkomiteen fremmet flertallet følgende merknad:

Komiteens flertall, medlemmene fra Arbeiderpartiet, Fremskrittspartiet, Høyre, Sosialistisk Venstreparti, Kristelig Folkeparti og Senterpartiet, er enig med departementet i at samkommunemodellen ikke lovfestes nå. Flertallet mener, i likhet med departementet, at det er behov for mer erfaring med modellen. Flertallet er derfor positivt til at nåværende forsøk forlenges og at flere kommuner kan få anledning til å prøve ut modellen.

Den interne prosessen

Samkommunestyrets vedtak i sak 32/06 den 13.06.2006 var som følger:

- 1. Samkommunestyret konstaterer at samkommuneforsøket i all hovedsak har vært vellykket så langt, og at det er oppnådd store gevinster for innbyggerne i de to kommunene*
- 2. Som følge av etableringen av NAV-kontoret føres oppgavene som har ligget til helse og rehabilitering tilbake til morkommunene fra 1.10.2006*
- 3. Enheten barn- og familie føres i sin helhet tilbake til morkommunen fra 01.10.2006. Det legges fortsatt vekt på å utvikle gode samarbeidsmodeller mellom kommunene.*
- 4. På bakgrunn i at regjeringen gjennom kommuneproposisjonen for 2007 ikke foreslår å åpne for samkommunemodellen som en varig organisasjonsform, anses det lite aktuelt å legge nye oppgaver til samkommunen nå.*
- 5. Samkommunestyret vil i løpet av 2006 ta standpunkt til hvordan en foreslår at samarbeidet mellom de to kommunene skal videreføres etter 2007.*
- 6. Politiske og administrativ ledelse må i forbindelse med vurderingen av samkommunens fremtid arbeide opp mot kommunaldepartementet for å tilpasse organisasjonen etter de samarbeidsordninger som er mulig på permanent basis, slik at intensjonen med samkommunen kan videreføres etter forsøksperioden.*

Den interne prosessen i henhold til punkt 5 startet med et arbeidsseminar bestående av enhetsledere, rådmenn og hovedtillitsvalgte i Sandvika 24.-25. oktober 2006 og arbeidsmøte med samkommunestyret i Vuku 30. november og Levanger 1. februar 2007. Det ble videre arbeidet med spørsmålet på kommunenes felles dialogseminar i Åre 13. mars 2007.

Foreliggende sluttrapport fra nedsatt arbeidsgruppe datert 15.8.2007 er en foreløpig avslutning på en brei prosess blant politikere, ansatte og ledelse i Verdal og Levanger kommune.

Vurdering:

Det synes å være bred enighet om at samkommuneforsøket er så vellykket at man må søke å få det videreført til ev kommuneloven måtte være endret slik at en samkommunemodell kan gjøres permanent. Som det fremgår av både evalueringsrapporten fra TFU og prosjektgruppas arbeid, er mange ønskede

utviklingstiltak satt på vent med bakgrunn i samkommuneprosjektets tidsavgrensede varighet.

Administrasjonssjefen foreslår følgende mål og mandat for prosjektarbeide i Innherred samkommune:

Gjennom et nytt forsøksprosjekt i 4 nye år skal Innherred samkommune bidra til at det etablerte kommunesamarbeidet mellom Levanger og Verdal kommuner videreutvikles innenfor rammen av at de to kommunene skal bestå som selvstendige kommuner.

Innherred samkommune videre skal bidra til:

- bedre tjenester innenfor stramme økonomiske rammer
- effektiv offentlig ressursbruk
- utvikling av lokaldemokratiet gjennom helhetlig politisk styring i et interkommunalt samarbeid
- regional- og nasjonal utviklingskraft
- sterke fagmiljø
- økt beredskap til å møte nye utfordringer..
- et positivt og utviklingsorientert bilde av regionen – omdømmebygging.
- samarbeid på fagområder/tjenesteområder som fortsatt skal ligge i morkommunene.
- at samkommune blir en lovfestet modell for interkommunalt samarbeid

En videreutvikling av samkommunen, skal styrke det kommunale tjenestetilbudet til innbyggerne i Innherred, sikre politisk styring av interkommunal oppgaveløsning og bidra til åpne og inkluderende beslutningsprosesser overfor innbyggerne, medarbeiderne, næringsliv og media. En videreutvikling av samkommunen er kommunenes redskap for å videreutvikle kvaliteten og effektiviteten i oppgaveløsningen som best kan skje i et kommuneoverskridende perspektiv. Tjenester som krever nærhet til innbyggerne i det daglige skal ikke sentraliseres som følge av samkommunen. Det vesentligste av de innbyggerrettede kommunale tjenester skal fortsatt ivaretas av morkommunene.

Samkommunen skal være en drivkraft i utviklingsarbeid i Innherred og i Midt-Norge gjennom dialog og partnerskap med nabokommuner, fylkeskommunen og statlige aktører.

Samkommunen skal styrke de to selvstendige kommunene samlet og sikre framtidig beredskap for å kunne ivareta oppgaver som i dag enten er kommunale, fylkeskommunale eller statlige.

Det er et mål for samkommunen å synliggjøre de gevinster modellen har overfor andre kommuner i landet og nasjonale myndigheter.

I neste fireårsperiode er det et klart mål å bidra til endringer i kommuneloven slik at samkommunemodellen etableres som en permanent samarbeidsmodell.

Med utgangspunkt i de vedtak kommunestyrene så langt har fattet, legges det til grunn at de nåværende oppgaver som er tillagt samkommunen videreføres. Det videre

forsøket vil gi ytterligere erfaringer med samkommunen som modell og samkommunal oppgaveløsning innenfor områder som er lagt til samkommunen.

På nåværende tidspunkt med den tidsavgrensning som ligger i prosjektet, er det ikke aktuelt å gå videre i forsøket med omfattende overføringer av lovfestede oppgaver.

Evalueringa viser at samkommunestyret fungerer godt som et politisk verksted, og det synes ikke å være noen grunn til å endre dagens representasjonsprinsipp.

Videre er det heller ingen grunn til å endre praksis med at rådmennene alternerer om å være administrasjonssjef for samkommunen. Administrasjonssjefen erkjenner likevel at det er behov for å styrke de administrative lederressursene øremerket samkommunen.

Innherred samkommune skal fortsatt ikke ha egne ansatte så lenge dette er et forsøk. Selv om vi har en felles organisasjonsenhet gjenstår det fortsatt en jobb å harmonisere arbeidsgiverpolitikken i de to morkommunene med samkommunen.

Verdal og Levanger kommuner er med i det nasjonale kvalitetskommuneprosjektet, og ønsker gjennom dette å prøve ut en modell med felles administrasjonsutvalg i samkommunen. Dette vil kreve unntak fra kommunelovens § 25.

Departementet og senere også Stortingets kommunal- og forvaltningskomite, har tidligere uttrykt behov for erfaringer fra flere forsøk med samkommunemodellen før departementet eventuelt ville gjøre en fornyet vurdering av om en slik modell burde lovfestes.

Administrasjonssjefen mener at departementets og høringsuttalelsenes innvendinger mot modellen for en stor del tilbakevist gjennom det forsøket vi nå har hatt i 4 år.

Innherred samkommune erkjenner at kommunene har et viktig ansvar for å bidra til et bedre beslutningsgrunnlag for en ev. varig endring i de juridiske rammebetingelsene til favør av samkommunen.

Målet er å få lovfestet samkommunen som en interkommunal samarbeidsmodell i kommuneloven.



Verdal kommune
Sakspapir

Kvartalsrapport 2. kvartal 2007 - Verdal kommune

Saksbehandler: Trond Selseth	Arkivref: 2007/3110 - /
E-post: trond.selseth@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74048212	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Driftskomiteen i Verdal	22.08.2007	44/07
Verdal formannskap	23.08.2007	81/07
Verdal kommunestyre	03.09.2007	60/07

Saksprotokoll i Verdal formannskap - 23.08.2007

BEHANDLING:

Uttalelse fra driftskomiteen ble utdelt i møtet.
Rådmann orienterte om saken.

Ved votering ble rådmannens forslag til innstilling enstemmig vedtatt.

INNSTILLING:

1. Kvartalsrapporten for 2. kvartal 2007 tas til orientering.
2. Kommunen innfører ordningen med minimumsavdrag på lån fra og med regnskapsåret 2007.
3. Det foretas følgende budsjettjusteringer:
 - Avdragsutgifter reduseres med kr. 7.500.000,-.
 - Reserverte bevilgninger økes med kr. 4.300.000,-.
 - Avsetning til disposisjonsfond økes med kr. 3.200.000,-.

Rådmannens forslår følgende:

1. Kvartalsrapporten for 2. kvartal 2007 tas til orientering.
2. Kommunen innfører ordningen med minimumsavdrag på lån fra og med regnskapsåret 2007.
3. Det foretas følgende budsjettjusteringer:
 - Avdragsutgifter reduseres med kr. 7.500.000,-.
 - Reserverte bevilgninger økes med kr. 4.300.000,-.

- Avsetning til disposisjonsfond økes med kr. 3.200.000,-.

Saksprotokoll i Driftskomiteen i Verdal - 22.08.2007

BEHANDLING:

Virksomhetsleder Håvard Holmen redegjorde for situasjonen for Ørmelen og Verdalsøra oppvekstområde.

Lederen fremmet følgende forslag til uttalelse:

Driftskomiteen slutter seg til rådmannens tilråding.

UTTALELSE:

1. Kvartalsrapporten for 2. kvartal 2007 tas til orientering.
2. Kommunen innfører ordningen med minimumsavdrag på lån fra og med regnskapsåret 2007.
3. Det foretas følgende budsjettjusteringer:
 - Avdragsutgifter reduseres med kr. 7.500.000,-.
 - Reserverte bevilgninger økes med kr. 4.300.000,-.
 - Avsetning til disposisjonsfond økes med kr. 3.200.000,-.

Vedlegg:

- 1 Kvartalsrapport 2. kvartal
2007

Saksopplysninger:

Det vises til vedlagt rapport for 2. kvartal 2007.

Gjennomgangen for virksomhetsområdene viser et stipulert merforbruk ved årets slutt på ca. 2,5 mill. kroner. Disse vurderingene er gjort under forutsetning av at virksomhetsområdene får dekket virkningen av lønnsoppgjøret i 2007.

Rådmannen foreslår at kommunen fra og med 2007 går inn på ordningen med minimumsavdrag på låneporteføljen. Dette vil, etter de beregninger som ble gjort i forbindelse med økonomiplanarbeidet i år, bety i reduksjon i avdragsutgiftene i 2007 på 7,5 mill. kroner. Av dette beløpet foreslår rådmannen at det bevilges 4,3 mill. kroner til dekning av merutgifter ved årets lønnsoppgjør. Midlene avsettes som reservert bevilgning og fordeles av rådmannen til det enkelte virksomhetsområde. Det resterende beløpet, 3,2 mill. kroner, foreslås avsatt til disposisjonsfond.

Rådmannen foreslår utover disse justeringene ingen endringer i rammene for virksomhetsområdene nå. Alle områdene pålegges å utøve en streng budsjettstyring resten av året.



Verdal kommune
Sakspapir

Reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår i Verdal kommune for valgperioden 2007-2011

Saksbehandler: Line Therese Ertsås E-post: line.ertsas@verdal.kommune.no Tlf.: 74048250	Arkivref: 2007/1452 - /080
--	--------------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Driftskomiteen i Verdal	22.08.2007	40/07
Verdal formannskap	23.08.2007	83/07
Verdal kommunestyre	03.09.2007	61/07

Saksprotokoll i Verdal formannskap - 23.08.2007

BEHANDLING:

Innstilling fra driftskomiteen ble utdelt i møtet.

Følgende redigeringer på språk/feiltekst ble utført:

Pkt. 5.2 - 1. setning strykes.

Pkt. 3.3 - Skal stå gruppeleder i stedet for leder og opposisjonsparti i stedet for kun parti.

Pkt. 5.6 - ..fagsjefer endres til kommunalsjefer.

Kristin Hildrum fikk permisjon og forlot møtet under behandling av saken. Til stede: 8 representanter.

AP v/Brit Fredriksen fremmet følgende forslag til vedtak:

”Kommunestyret vedtar ”Reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår i Verdal kommune valgperioden 2007-2011 som foreslått av det kommunalt oppnevnte utvalg, med den endring at:

Komiteledere i plan- og utviklingskomiteen og driftskomiteen frikjøpes inntil 35 %. Endelig størrelse på frikjøp avgjøres av kommunestyret.”

Det ble votert alternativt mellom innstillingen fra driftskomiteen og forslaget fra AP, der forslaget fra AP ble enstemmig vedtatt.

INNSTILLING:

Kommunestyret vedtar ”Reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår i Verdal kommune valgperioden 2007-2011 som foreslått av det kommunalt oppnevnte utvalg, med den endring at:

Komiteledere i plan- og utviklingskomiteen og driftskomiteen frikjøpes inntil 35 %. Endelig størrelse på frikjøp avgjøres av kommunestyret.

Rådmannen foreslår at:

Kommunestyret vedtar ”Reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår i Verdal kommune – valgperioden 2007-2011”.

Saksprotokoll i Driftskomiteen i Verdal - 22.08.2007**BEHANDLING:**

SP v/Atle Vikan fremmet følgende forslag:

Kommunestyret går inn for følgende forandringer i gruppeinndelingen av kommunale utvalg:

- 1. Rådet for funksjonshemmede og Trafikksikkerhetsutvalget flyttes fra gr. III til gr. II.*
- 2. Leder i Driftskomiteen skal frikjøpes i 50 %. Det skal være klare instruksjoner for oppgaver til leder i Driftskomiteen.*

Ved votering ble rådmannens forslag til innstilling – og SP v/Atle Vikan sitt endringsforslag - enstemmig vedtatt.

INNSTILLING:

Kommunestyret vedtar ”Reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår i Verdal kommune – valgperioden 2007-2011” med følgende endringer:

- 1. Rådet for funksjonshemmede og Trafikksikkerhetsutvalget flyttes fra gr. III til gr. II.*
- 2. Leder i Driftskomiteen skal frikjøpes i 50 %. Det skal være klare instruksjoner for oppgaver til leder i Driftskomiteen.*

Vedlegg:

1. Utkast til nytt reglement for folkevalgtes arbeidsvilkår..
2. Gjeldende reglement vedtatt av kommunestyret 26.05.03 i sak nr. 47/03.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Alle som har et kommunalt tillitsverv, har i henhold til kommunelovens § 42 krav på godtgjøring for sitt arbeid som folkevalgt etter nærmere regler fastsatt av kommunestyret selv.

Gjeldende reglement ble vedtatt av Verdal kommunestyre i møte den 26.05.03 og trådte i kraft fra ny kommunevalgperiode. Det er anbefalt fra KS at slike reglement gjennomgås før ny valgperiode starter.

I den forbindelse oppnevnte formannskapet følgende gruppe som skulle utarbeide forslag til nytt reglement for valgperioden 2007-2011:

Brit Fredriksen, leder
Trude Holm
Kåre Norum
Berit Musum
Lars Børre Hallem

Sekretær: Line Therese Ertsås.

Utvalget har hatt 3 møter i tillegg til telefonisk kontakt mellom leder og medlemmene. Utvalget har tatt utgangspunkt i gjeldende reglement, i tillegg til reglement fra tilsvarende kommuner for sitt arbeid.

I grove trekk er følgende endringer/suppleringer gjort i forhold til gjeldende reglement:

- Frikjøp av varaordfører i 50 % stilling.
- For formannskapet og ledere/nestledere av utvalg innføres det fastgodtgjøring i tillegg til møtegodtgjøring. Fastgjøringen gis uavhengig av oppmøte.
- Frikjøp av komiteledere i 35 % stilling.
- Godtgjøring gruppeledere i kommunestyret.
- Pensjonsordning for alle med frikjøp i minimum 1/3 stilling.
- Økt satsene generelt opp til hele hundre kroner i tillegg til at de ikke følger ordførers godtgjøring. Satsene justeres heller ikke i løpet av valgperioden.
- Ungdomsråd og Trafikksikkerhetsutvalg får godtgjøring.

Saken legges med dette fram til behandling.



Verdal kommune
Sakspapir

Rapport fra Ungdomskonferansen 2007

Saksbehandler: Inger Storstad E-post: inger.storstad@verdal.kommune.no Tlf.: 74048272	Arkivref: 2007/7634 - /
--	-----------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Verdal kommunestyre	03.09.2007	62/07

Rådmannens forslag til vedtak:

Rapporten fra Ungdomskonferansen 2007 tas til orientering.

Vedlegg:

Rapport fra Ungdomskonferansen 2007.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Ungdomskonferansen 2007 i regi av Verdal Ungdomsråd gikk av stabelen på Stiklestad Nasjonale Kulturhus fredag 16. mars. Ungdomsrådet har laget en fyldig og detaljert rapport fra konferansen – som samlet godt over 100 ungdommer og voksne.

Vurdering:

Rådmannen setter pris på at ungdomsrådet for andre år på rad tok initiativ til å arrangere en slik konferanse, og ser viktigheten av at ungdommene i bygda får anledning til selv å være med på å forme framtida i nærmiljøet sitt. At rådet i etterkant av konferansen har satt opp mål og tiltak som de skal arbeide med fremover er svært positivt. Rådmannen vil gi ros til ungdomsrådet for nok en vel gjennomført ungdomskonferanse!

Rapporten legges med dette fram for kommunestyret.



Verdal kommune
Sakspapir

Reguleringsplan for Tromsdalen kalkbrudd - endring

Saksbehandler: Åge Isaksen E-post: aage.isaksen@innherred-samkommune.no Tlf.: 74048519	Arkivref: 2006/6467 - /L12
---	--------------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	21.08.2007	63/07
Verdal kommunestyre	03.09.2007	63/07

Saksprotokoll i Plan- og utviklingskomiteen i Verdal - 21.08.2007

BEHANDLING:

Utdelt i møtet:

Brev av 30.09.06 fra Nils Georg Leirset til Innherred samkommune.

Nevnte brev var registrert på feil sak, og var dessverre ikke blitt med i saksframlegget.

Åge Isaksen redegjorde.

Lederen ba administrasjonen utarbeide tillegg til saksframlegget tilsvarende den muntlige redegjørelsen. Dokumentet sendes medlemmene av Plan- og utviklingskomiteen – og følger saken når den legges fram til behandling i kommunestyret.

Ved votering ble rådmannens tilråding til innstilling enstemmig vedtatt.

INNSTILLING:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 27-2 vedtas reguleringsplan for Tromsdalen kalkbrudd, sist revidert 27.07.2007.

Rådmannens forslag til innstilling:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 27-2 vedtas reguleringsplan for Tromsdalen kalkbrudd, sist revidert 27.07.2007.

Vedlegg:

Reguleringsplan for Tromsdalen kalkdagbrudd; plankart rev. 27.07.2007.
planbestemmelser rev. 27.07.2007.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

7 stk høringsuttalelser.

Reguleringsplan for Tromsdalen kalkdagbrudd, vedtatt 26.05.2003.

Saksopplysninger:

På vegne av Verdalskalk AS har vi fra COWI AS den 27.06.06 fått oversendt forslag om endringer av reguleringsplan for Tromsdalen kalkdagbrudd, med anmodning om behandling så snart det lar seg gjøre.

Eksisterende reguleringsplan for Tromsdalen kalkdagbrudd er vedtatt av kommunestyret den 26.05.2003. Som grunnlag for blant annet vedtak på denne reguleringsplanen ble det gjennomført en konsekvensutredning, som er godkjent av Bergvesenet ved brev dat. 15.01.2003. Endringene i forhold til eksisterende plan er begrunnet ut fra følgende forhold:

- Fylkesvegen er omlagt i samsvar med reguleringsplanen, og høyspentlinjen over deler av planområdet er lagt ned. Fjerning av høyspentlinjen gjør at dette fareområdet kan innlemmes i uttaksområdet, slik det framgår av plankartet SP1.
- I tillegg ønskes det en utvidelse av arealet i nord. Dette området skal i første omgang benyttes som driftsområde (oppstillingsområde for knuseanlegg, lager m.m.) for hele kalkbruddet. Senere skal det inngå og bli en del av selve uttaksområdet. På plankartet er dette området vist som I/SP.
- I tillegg viser planendringen skjermingsbelte både mot fylkesvegen og aktuelle LNF-områder. Driftsplan knyttet til eksisterende reguleringsplan er nylig godkjent, og de foreslåtte utvidelser forutsettes innlemmet i denne driftsplanen ved neste revisjon.

Samfunnssikkerhet er vurdert i henhold til fylkesmannens sjekkliste, og det konkluderes her med at aktuelle sikkerhetsforhold håndteres gjennom den nåværende drift. Utvidelsen vil ikke forårsake nye sikkerhetsforhold som det må tas hensyn til.

Høring:

Plan- og utviklingskomiteen har behandlet planforslaget i møte den 25.08.06, sak nr. 57/06, der det ble gjort vedtak om å legge fram planen for høring og offentlig ettersyn. Det har i den sammenheng kommet følgende uttalelser som nedenfor er oppsummert og kommentert:

Bergvesenet, dat. 04.09.2007.

Har ikke innvendinger til foreslåtte endringer av reguleringsplanen for kalkbruddet, og antar endringene innarbeides i eksisterende plankart. Driftsplanen for kalkbruddet er godkjent i 2006, og deler av de områder endringen gjelder kan komme i drift før driftsplanen blir revidert. Ajourføring av driftsplanen kan skje før utløpet av den 5-årsperioden driftsplanen gjelder, og Bergvesenet er derfor enig i at de nye områder innlemmes i driftsplanen ved neste revisjon. Dersom det settes opp et knusverk i nordre del av uttaksområdet, vil dette området være å betrakte som driftsområde i lang tid framover. Overgang til uttaksområde vil dermed ligge ganske langt fram i tid. Reguleringsendringen har ett sett med bestemmelser som med sin formulering gjør forholdet til krav om og godkjenning av driftsplan noe uklart. Bestemmelser som gjelder revisjonen må derfor samordnes med eksisterende bestemmelser, slik at det blir ett sett bestemmelser å forholde seg til.

Kommentar.

Vi er enige med Bergvesenet at den aktuelle endring må framstilles slik at en framtidig har en plan for området å forholde seg til. Både plankart og bestemmelser som gjelder for den foreslåtte endring, er nå innarbeidet i en samlet reguleringsplan for hele kalkbruddet.

Reindriftsforvaltningen i Nord-Trøndelag, dat. 21.09.06.

Har ingen merknader til foreslåtte endringer av reguleringsplanen for kalkbruddet.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, dat. 25.09.06.

Tromsdalen med store forekomster av kalkstein, fyllitt og grønnstein gir grunnlag for et spesielt biologisk mangfold, og det er i området kartlagt en rekke soner med svært viktige naturtyper/lokaliteter/rødlistearter som har status som ”hensynskrevende” eller ”bør overvåkes”. Langs Kvernhusbekken som planområdet grenser mot i nord finnes det kalkgrotter, bl.a. den 50 meter lange Kvernhusbekkgrotta.

I konsekvensutredningen for kalkbruddet i Tromsdalen dat. 15.01.2003, er det gjennomført utredninger av konsekvenser det da planlagte kalkbruddet ville medføre for naturmiljøet. Den nå foreslåtte utvidelse av kalkbruddet i nord, var ikke omfattet av denne utredningen. Dette nødvendiggjør at det her foretas en fagbiologisk undersøkelse av natur-/geologiske verdier, herunder registrering av naturtyper, rødlistearter og kalkgrotter. I tillegg bes det om en vurdering av hvilke eventuelle konsekvenser utvidelsen vil kunne få for natur-/geologiske verdier, samt forslag til eventuelle avbøtende tiltak dersom dette er nødvendig. Inntil en slik vurdering foreligger, har Fylkesmannen **betinget innsigelse** til reguleringsendringen.

Kommentar.

Med grunnlag i betinget innsigelse fra Fylkesmannen har vi bedt tiltakshaver om tilleggsutredninger på de forhold innsigelsen gjelder. Tiltakshaver har fått gjennomført de undersøkelser og vurderinger det er bedt om, og disse har vi oversendt Fylkesmannen ved brev dat. 28.02.2007.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, dat. 03.04.07.

Miljøvern avdelingen er forelagt følgende tilleggsutredninger: Vurdering av konsekvenser for biologisk mangfold av utvidet kalkbrudd i Tromsdalen – utført av

Miljøfaglig Utredning AS, dat. 02.02.07 og Kalkgrottene i Verdal – utført av Verdal kommune v/Trond Rian dat. juni 2005. Utredningene oppsummerer at det meste av planområdet er uten spesiell naturverdi, og kommer ikke i berøring med kalkgrottene langs Kvernhusbekken. Det skjermingsbeltet langs Kvernhusbekken som er avsatt i opprinnelige planforslag, anbefales utrettet i dokumentet fra Miljøfaglig Utredning AS. Forutsatt at skjermingsbeltet opprettholdes og nevnte endring innarbeides i planforslaget, vil Miljøvernavdelingen med bakgrunn i framlagte dokumenter trekke sin innsigelse.

Kommentar.

Tiltakshaver har fått gjennomført kontroll av skjermingsbeltet i forhold til den utretting som er foreslått, og i e-post dat. 14.06.07 bekreftes det at det planlagte skjermingsbelte vil dekke det området Miljøfaglig Utredning AS anbefaler bevart. Tiltakshaver anser derfor at det ikke er behov for planendringer på dette område. Kommunen støtter denne vurdering og anser dermed at de forhold som Fylkesmannen har gitt betinget innsigelse til er oppfylt.

Nord-Trøndelag fylkeskommune, dat. 01.10.06.

Anser det som en klar miljømessig fordel at det blir langt større avstand mellom det nye driftsområde for knuseanlegg og bebyggelsen på Tromsdalen nordre. Det bør ses nærmere på sammenføyning mellom eksisterende plan og utvidelsen mot nordøst, da det her synes å bli en mindre delstrekning uten vegetasjonsskjerm. I forhold til kulturminner må det gjennomføres befaring, da det i omkringliggende områder er påvist automatisk fredete kulturminner. Befaringen må bekostes av tiltakshaver.

Kommentar.

Sammenføyning av eksisterende plan og utvidelsen er foretatt slik at skjermingsbeltet blir dekkende for hele strekningen. Det er videre gjennomført befaring av området i forhold til kulturminner, og i brev fra Fylkeskommunen dat. 28.11.06 blir det opplyst at det her ikke er konflikt med automatisk fredete kulturminner eller kulturminner fra nyere tid. Det minnes allikevel om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven, og at vilkårene her må formidles til de som skal gjennomføre arbeidene. Kommunen ber tiltakshaver merke seg dette.

Sametinget, dat. 03.11.06.

Ut fra beliggenhet og kjente forhold vurderes utvidelsen å ikke komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner. Minner allikevel om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven og at vilkårene her må formidles til de som skal gjennomføre arbeidene. Alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet. Dette kan for eksempel være hustufter, gammetufter, teltboplasser, ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet, og det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet.

Kommentar.

Tiltakshaver bes merke seg aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven, dersom det skulle påtreffes fredete kulturminner i det videre arbeidet.

Naturvernforbundet, dat. 30.09.07.

Er skeptisk til utvidelsen selv om nytt område for knuseanlegg isolert sett kan føre til miljøforbedringer. Tromsdalen er et meget viktig natur- og friluftsområde som gradvis blir ødelagt om en fortsetter på denne måten. Planlagt knusverk vil i tillegg til eksisterende inngrep, ha meget negative konsekvenser for friluftslivet. Det må derfor vurderes å finne plass for dette innenfor området som allerede er båndlagt. anbefaler forøvrig at det nå tas en tenkepause, slik at det kan gjøres en samlet vurdering om hvordan en vil ha Tromsdalen i framtida. Naturvernforbundet deltar gjerne i drøftelser om dette.

Kommentar.

Kommunen har vært meget klar på at kalkressursene i Tromsdalen innenfor det området som tidligere er planavklart, skal kunne utnyttes på en ressurseffektiv og miljøvennlig måte. Den mindre endringen av planområdet som nå foreslås, vil være et bidrag til å styrke denne målsettingen.

Vurdering:

Utvidelse av området i nord vil i første omgang gi plass for oppføring av et helt nytt knuseanlegg. Dette vil resultere i betydelige miljøforbedringer gjennom teknologi samt i forhold til langt større avstand til naboeiendommen Tromsdalen nordre, som ligger sør for eksisterende bruddområde. Kommunen mener den aktuelle utvidelse vil legge til rette for en mer miljøvennlig og ressurseffektiv utnyttelse av kalksteinsressursene i Tromsdalen.

Reguleringsplanen som er revidert slik at den dekker det området som tidligere er vedtatt (26.05.2003) og den utvidelsen som nå er foreslått, tilrås med grunnlag i dette vedtatt.



Innherred samkommune
Sakspapir

Kommunedelplan vindmøller Verdal og Levanger

Saksbehandler: Øivind Holand	Arkivref: 2007/4985 - /143
E-post: oivind.holand@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74048512	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Samkommunestyret	30.08.2007	35/07
Verdal kommunestyre	03.09.2007	64/07
Levanger kommunestyre		

Administrasjonssjefen tilrår at Samkommunestyret innstiller til Verdal kommunestyre og Levanger kommunestyre på slikt vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 20 – 5 vedtas ”Kommunedelplan vindmøller for Verdal og Levanger” , revidert 14.8.07.

De rettelser som framgår av kommentarer til høringsuttalelsene er innført i planen.

Vedlegg:

Kommunedelplan Vindmøller for Verdal og Levanger.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Høringsuttalelser

Saksopplysninger:

Samkommunestyret hadde ”Kommunedelplan Vindmøller for Verdal og Levanger” til behandling i møte 3. mai som sak 12/07, og fattet følgende vedtak: ”Med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 27-1 nr.2 sendes ”Kommunedelplan vindmøller for Verdal og Levanger” på høring og legges ut til offentlig ettersyn”.

Kommunedelplanen ble etter klagebehandling vedtatt oppstartet 13.6.06. Arbeidet skulle i flg. vedtak slutføres innen 1 år. Dette har vært målsetningen. Pga lovpålagt

høringsperiode ble fristen satt til 8. juni dvs. 1 uke for sent til å kunne behandles i junimøtet. Som eneste slik plan i landet, har dette vært en meget arbeidskrevende oppgave.

Følgende har uttalt seg til planen: Fylkesmannen i NT, Nord-Trøndelag fylkeskommune, Sametinget, Områdestyret i Nord-Trøndelag, Statens vegvesen, NVE, NTE, Naturvernforbundet, Forum for natur og friluftsliv i Nord-Trøndelag, Levanger og Verdal Landbruksforum, Bjørn Harald Lundsvoll, Johannes Sollid.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag:

Landbruksavdelingen: Ingen vesentlige merknader. Påpeker at næringsutvikling på basis av utnyttelse av energikilder i gitte tilfeller kan ha en viktig funksjon i framtiden. Viktig at kriterier for lokalisering og omfang av slike vindmøller blir utformet slik at de gir reel mulighet for avveininger mot de næringsmessige sider av etableringene.

Miljøvernavdelingen: Nytt og spennende plangrep. Antakelig ingen andre kommuner som har laget en slik plan.

” Planforslaget inneholder rammer og kriterier for lokalisering og omfang av vindmøller som, selv om det ikke medfølger et temakart, gir et godt utgangspunkt for håndtering av fremtidig utbyggingstiltak. Kriterieoppsettet ivaretar viktige miljøhensyn som områder med biologisk mangfold, områder med inngrepsfrie natur og områder som er viktig for friluftsliv- og landskapsopplevelse, og kommunedelplanen er et plangrep som man etter hvert kan høste erfaringer av”.

Kommunal og administrasjonsavdelingen: Viser til tidligere muntlige tilbakemeldinger.

Nord-Trøndelag fylkeskommune:

”Det er positivt at samkommunen utarbeider en kommuneplan for vindmøller, da dette vil gi et helhetlig vurderingsgrunnlag og kriterier for behandling av vindmølleanlegg og ikke minst en administrativ og politisk gjennomgang av problematikken”. Viser også til de ulike saksganger etter reguleringsformål og størrelse.

Det vises også til fylkestingets vindkraft-behandling hvor det bl.a. heter: ”Fylkestinget er skeptisk til ytterligere vindparkplaner i fylket, før erfaringene er vunnet gjennom etablering av de store vindparkplanene i Ytre Namdal, Flatanger mv. Vindkraftplanene knytta til Leksvik kommune mv bør stilles i bero. Negative konsekvenser, spesielt for reiselivsnæringen, må tillegges vekt”.

Tilnæringsmåten med en tematisk kommunedelplan er utfordrende og det er nødvendig med en stor grad av presis formulering i kriteriesettingen for å få et tilfredsstillende styringsverktøy. Vanskelig å sette meningsfulle og logiske kriterier for alle ulike forhold i kommunene.”kriteriet ikke nærmere enn 400 m fra fugler på trekk er umulig å forholde seg til”.

Kriteriene er et godt grunnlag for å gjøre politiske avveininger. Anbefaler at planen oppfølges med utarbeidelse av temakart til kommunedelplanen for enkelte områder hvor dette er mulig/tjenelig.

Når det gjelder kulturminner ber en i kap. 6.9 å gjøre følgende endringer:

- Under Typer av kulturminner og kulturmiljøer tilføyes... eller freda... slik at setningen blir:
Særegne eller freda bygninger og bygningsmiljøer.
- Tilføyning av nytt strekpunkt "Verneverdige områder som inngår i Verneplan for kulturmiljø"
- Siste setning i sammenstillingen for kapitlet bør endres til: "Vurderingsgrunnlaget i kapitlet kan gi grunnlag for avslag etter Pbl §74.2 Skjønnhetsparagrafen, etter Pbl § 92 siste ledd og etter Kulturminneloven § 3".

Kommentar:

Kriterier/grenseverdier som blir presise nok for saksbehandling kan være meget vanskelig å lage/praktisere. Grenseverdien for avstand til trekkfugler er endret til "400 m til..... fuglers trekkruer". En har bevist unngått å lage geografiske temakart. Dette ville vært uforholdsvis arbeidskrevende, unøyaktig og gi mange muligheter til mistolking. I forhold til kommentarene angående kulturminner er forslagene lagt inn i planen.

Sametinget:

Sier seg enig i fylkeskommunens kommentar angående forholdet til kulturminner og kulturmiljø. Viser ellers til departementets veileder "Retningslinjer for planlegging og lokalisering av vindkraftverk" som er på høring.

Kommentar:

Retningslinjene som er på høring har vært en av kildene for planen

Områdestyret i Nord-Trøndelag:

En har mottatt samlet saksframstilling fra områdestyret med saksframstilling, saksvurdering og vedtak. Saksframstillingen beskriver planen på vanlig måte.

I saksvurderingen berømmer reindriftsagronomen samkommunen for å utarbeide en helhetlig plan, og at dette gjør en evt. utbygging mer forutsigbar og vurderingen mer helhetlig.

Det vises til at reindriften er en presset næring og at en undersøkelse påpeker at 25 % av beitearealet er sterkt forstyrret/tapt som følge av inngrep. "Ved samlet for stor aktivitet i et område vil reinen trekke unna. Unnvikelseeffekten har vist seg å være på oppimot 83 %". Det er dokumentert at vindkraftverk har negativ innvirkning. "Det synes derfor noe vagt å skrive at vindkraftanlegg kan ha negativ konsekvenser dersom nøkkelområder blir berørt".

Områdestyrets vedtak:

1. Områdestyret for reindrift er positive til at Innherred samkommune har tatt tak i vindkraftutbyggingen i området og utarbeidet en egen kommunedelplan.
2. Områdestyret anser en vindkraftutbygging å ha negative konsekvenser for reindriften og anmoder samkommunen om å endre ordlyden i tekstdelen til: ”vindkraftanlegg har negative konsekvenser for reindriften dersom nøkkelområder blir berørt”. Og videre at ”vindkraftutbygging ikke skal føre til ulemper for reindriftsnæringen”.

Kommentar:

”Vindkraftanlegg har negative konsekvenser for reindriften dersom nøkkelområder blir berørt” er lagt inn i teksten. En har ikke funnet å kunne fjerne ”vesentlige” i kriteriet: ”Vindkraftanlegg skal ikke føre til vesentlige ulemper for reindriftsnæringen”

Statens vegvesen:

”På nåværende tidspunkt har Statens vegvesen ut fra veg- eller trafikksikkerhetsmessige vurderinger ingen merknader til planen. Dersom dette medfører bygging av nye veger og avkjørsler, ev. endringer av bestående avkjørsler, må det søkes om tillatelse i hvert enkelt tilfelle”.

NVE:

NVE er delegert myndighet til å treffe konsesjonsvedtak om å bygge og drive vindkraftverk. Hvis komponenter av anlegget har spenning over 1kV er hele tiltaket konsesjonspliktig. Ved produksjon kun til eget bruk (ikke levering til det lokale fordelingsnettet) vil tillatelsesprosessen kun skje gjennom en avklaring mot Plan- og bygningsloven og byggesøknad etter denne loven.

En tilknytning til det eksisterende kraftnettet vil være konsesjonspliktig og kreve søknad om anleggskonsesjon.

Anlegg som er konsesjonsbehandlet etter energiloven er unntatt byggesaksbestemmelsene i plan- og bygningsloven. Anlegg som er konsesjonsbehandlet vil dermed ikke være omfattet av Pbl §§ 70 (Plasseringsbestemmelsen) 74.2 (Skjønnhetsparagrafen).

Kommunen vil måtte avklare tiltaket i forhold til planbestemmelsene i plan- og bygningsloven, dvs. om tiltaket krever utarbeidelse av reguleringsplan eller om det skal gis dispensasjon fra reguleringsplikten og gjeldende arealbruk i kommuneplanens arealdel. Tabell på s. 7 bør endres.

Fargevalg er nevnt under skjønnhetsparagrafen som et vurderingstema. NVE gjør oppmerksom på at vindturbiner som overstiger 60 m kan defineres som luftfartshinder.

Det er avklart med Luftfartstilsynet at disse av hensyn til flysikkerheten skal være hvite eller lys grå.

Samkommunen gir en god gjennomgang av lokaliseringsfaktorer. NVE knytter noen kommentarer til forholdet mellom havørn og vindkraft i forbindelse med utbyggingen på Smøla.

I kap. 6.8 påpekes det at vindturbiner bør organiseres i grupper og være geometrisk ordnet. Terrenget er ofte kupert og definerte oppstillingsmønstre kan gå på bekostning av energiproduksjon/lønnsomhet. NVE bemerker at vindkartlegging og detaljplassering i slike områder er avgjørende for å sikre optimal produksjon og lønnsomhet for vindkraftverk, men også viktig for å unngå redusert levetid pga belastning av anlegget.

Grenseverdiene i kap. 7 synes fastsatt på bakgrunn av mangelfull dokumentasjon. NVE mener det er uheldig med fastsatte grenseverdier uten at det er begrunnet ut fra mulige negative virkninger.

Kommentar:

NVE har kommet med mange viktige og nyttige merknader. I arbeidet med kommunedelplanen ble det forsøkt å knytte til seg ekspertise(NTE) innen praktisering av energiloven og energiproduksjon uten å lykkes. Høringsuttalelsen har gitt opplysninger som ikke har framkommet verken i de planer, veileder eller utredninger som vi har hatt tilgang på.

Følgende endringer er gjort i kommunedelplanen på grunnlag av NVE's merknader:

- Tabellen s. 7*
- Inndeling av vindkraftverk etter formål (s.8) er endret slik at det klart framgår når søknader behandles som byggesak, konsesjonsbehandles og planbehandles.*
- Forurensingsloven (s. 8) er noe forkortet*
- Vindkraft i samsvar med LNF-formålet: 6. avsnitt er uthevet og klargjort i forhold til kommunal behandling.*
- 1. avsnitt er utbedret.*
- Avsnittet om dispensasjon er omskrevet (s. 12).*
- Samordnet saksgang (s.14), klargjort noe i teksten.*
- Flere enkeltstående vindkraftverk eller lokalisering i grupper (s. 23). Avsnittet er noe omskrevet og kravet tilgeometrisk oppstilling er tatt bort.*

Grenseverdiene er satt etter et faglig skjønn og pga. litteraturstudier. Fagkommentarene under høringen har ingen kommentar til grenseverdiene.

NTE:

Stiller seg positiv til planen, men ønsker tilsendt mer detaljerte planer for ytterligere kommentarer etter hvert som disse foreligger.

Kommentar:

En forstår dette slik at NTE ønsker tilsendt planer når konkrete utbyggingsplaner foreligger.

Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag:

Ber om at kommunen avventer sluttbehandlingen av kommunedelplanen i påvente av en fylkes/regional plan.

Mange argumenter taler mot spredt vindkraftutbygging både på kysten og i innlandet, et krav at prosjekter ses i sammenheng. Viser til planprogrammet for fylkesdelplanen for Sør-Trøndelag. Fylkesplanen gjør det lettere å ta stilling til enkeltprosjekter og se sumvirkninger av disse.

Roser et grundig arbeid, og Naturvernforbundet er enig i at det legges strenge kriterier til grunn og en "føre var"-holdning er helt vesentlig. Kan i hovedsak slutte seg til sammenstillingen kap 7.0, men det er vanskelig å vurdere detaljerte grenseverdier. "... Vindkraftanlegg vil med sin store arealbruk og de store dimensjoner på turbinene som gjør de synlige i vid omkrets, kunne få stor virkning på muligheten til fortsatt utvikling av friluftslivet". Trekkfugl/trekkruter må mer tydelig inn i retningslinjene. Anbefaler at retningslinjene blir sammenholdt med forslagene i fylkesdelplanen for Sør-Trøndelag.

Kommentar:

Det har vært stort tidspress på dette planarbeidet og en har ikke mulighet til utsettelse uten nytt politisk vedtak. Skulle det vise seg at kommunedelplanen strider mot framtidig regional plan, kan det bli aktuelt å revidere planen. Teksten for trekkruter er endret. Planen bør gi bra styring i forhold til friluftsliv.

Forum for natur og friluftsliv i Nord-Trøndelag:

Forumet vurderer planen ut fra de to store og globale miljøproblemene:

Menneskeskapte klimaendringer og reduksjon av naturmangfoldet. Norge er gjennom Klimakonvensjonen og Kyotoprotokollen forpliktet til å redusere klimagassutslippene. Klimaendringene er en stor trussel mot den fattige del av verden og på sikt også en trussel mot naturmangfoldet. "Kystnaturen må forvaltes på en forsvarlig måte for å forhindre at naturmangfoldet blir forringet, og slik at muligheten for utøvelse av friluftsliv og turisme ikke blir redusert". "Erfaring fra naturforvaltningen viser at det er nødvendig å vurdere forskjellige utbyggingsprosjekter og naturens varierende egenskaper i sammenheng. Det er ikke forsvarlig å avgjøre vindkraft-søknadene en for en".

"Dokumentet er et godt grunnlag for å luke ut flere av vindkraftplanene som er uakseptable fordi de er tenkt i områder eller på lokaliteter hvor de negative konsekvensene for naturen og for friluftslivet er for store.

Forum for natur og friluftsliv i Nord-Trøndelag ser positivt på en utbygging av vindkraft i Norge, men det er avgjørende at den ikke skjer på bekostning av sentrale natur- og miljøverdier og friluftsverdier. Vi synes det er meget positivt at det nå er

utarbeidet retningslinjer for planlegging og lokalisering av vindkraftanlegg, og vi synes disse gir godt grunnlag for å vurdere ulike vindkraftprosjekter i seg selv og i sammenheng med hverandre, men vi mener at det bør foreligge en overordnet plan på fylkes eller regionalt nivå for å kunne vurdere evt. negative effekter på naturmiljøet. Dette er viktig for å sikre en forsvarlig utbygging. Vi anbefaler derfor at Innherred samkommune avventer godkjenning av vindkraftutbygging til det foreligger planer på fylkes- eller regionalt nivå”.

Uttalelsen er tilsluttet av fylkeslagene for Norsk Ornitologis Forening og Norges Jeger og Fiskerforbund.

Kommentar:

Viser til kommentar til Naturvernforbundet i Nord-Trøndelag

Levanger og Verdal Landbruksforum:

Mener at utbygging av vindmøller kan ha stor positiv ringvirkning for enkelte gårdbrukere. ”For at vindkraftverket skal ligge innen LNF-formålet, så etter planen må gården bruke > 70 % av produsert energi...” Synes dette er feil. Mange gårdbrukere har vanskelig for å finne ut hvor mye energi de bruker, flere energikilder. Vanskelig å garantere en viss produksjon. Oppfordres til å bruke mer energi enn nødvendig. Utvidelse av driftsbygning fører til økt energibehov.

Det er bare storfeprodusenter med melkekvote som har lov til å starte samdrift. Landbruksforumet mener at antall eiere ikke skal være bestemmende for størrelsen på vindmølla.

Ved at en gårdbruker videreselger kraft på eget nett, vil vedkommende få et stort forbruk når energien måles i tilknytningspunktet til nettet. Videre uttrykker landbruksforumet at ved utbygging av mikro- eller minivannkraftverk er det ingen krav til hvor mye energi en selv bruker, forskjellsbehandling.

”Så vårt forslag er at begrepet ”vesentlig”, som det ikke er gitt tolkning på. Ikke setter begrensninger opp i mot eget forbruk, men heller motivere gårdbruker til å kjøpe vindmøller som har en hvis overskuddskraft. Da det vil gi positive ringvirkninger på kraftnettet”.

Mener at en vindmølle som bygges i tilknytning til gården, ikke skal bygges for langt i fra gårdstunet. Med for stor avstand vil det se ut som de er ”uvilkårlig” plassert. Avstand til naboer og fritidsboliger bør bestemmes etter støydiagram. Omgivelsene påvirker støypåvirkningen. Viser til andre støykilder og at vindmøllestøyen vil være til sjenanse for gårdbrukeren og ingen andre. Ofte er vindstøyen større enn støyen fra mølla. Nærmere plassering vil gi bedre tunløsning, enklere oppkobling, bedre effektutnyttelse.

”Så vårt forslag er plassering i vindkraftverk innenfor LNF-formålet ikke har en spesiell avstand til gårdstunet, men har en avstand på 200-250 meter til naboer og fritidseiendommer. Gårdsbruk utenfor LNF-formålet bør ha en avstand 2 ganger navhøyde og 200-250 meter til naboer og fritidseiendommer”.

Mener at vindkraftverkets høyde må defineres ut fra navhøyde over bakken.

Bondeorganisasjonene har blitt enige med ligningsmyndighetene at vindmøller tilknyttet gården kalles gårdsvindmøller.

Kritiserer tiden som er brukt til saksutredning og planutredning.....”på en så grei og liten sak”. Synes saken har blitt forskjellsbehandlet i forhold til andre saker lokalt. Viser til monument ved E6 og brentkalkovn.

Kommentar:

Bestemmelsene om Landbruk Pluss avgjør kun behandlingsmåten av en søknad. Hvis søknaden ikke er i hht regelverket i Landbruk Pluss kan tiltaket fremmes gjennom en privat reguleringsplan eller dispensasjonssøknad fra reguleringsplankravet med påfølgende byggesakssøknad. Er det konsesjonskrav for tiltaket må det også planavklares. Høringsuttalelsen gir inntrykk av at forholdet til Landbruk Pluss og Pbl/ behandlingsmåten er misforstått.

For at en søknad skal behandles etter bestemmelsene i Landbruk Pluss settes det et krav om at eget bruk er vesentlig. Grensen for vesentlig er foreslått i samråd med fylkesmannens jurister. De fleste gårdbrukere får levert strøm via en distributør, en kan ikke se at problemet med å fastslå strømforbruket er stort. Ved utregning av %- vis eget bruk bør produksjonen fastslås av mølleprodusent. Utrekningen må skje ut fra de behov en ser i nærmeste framtid. Viser utregningen at eget forbruk er < 70 % blir den kommunale behandlingen en annen (som påpekt ovenfor). Kan ikke se at det har noe med forbruket i ettertid å gjøre.

I forhold til samdrift: Behandlingsmåten av søknader i forhold til bestemmelsene i Landbruk Pluss misforstås.

Ved videresalg av strøm: Utrekningsmåten for ”vesentlig” eget forbruk etter bestemmelsene i Landbruk Pluss har ikke noe med videresalg å gjøre.

Landbruksforumets påstår om at det er andre regler for utbygging av mikro- og minivannkraft gjelder også Landbruk Pluss. Påstanden er feil. Departementenes veileder om Plan- og bygningsloven og Landbruk Pluss inneholder de samme krav ved slik utbygging som for vindkraftutbygging. Forskjellen er at kommunedelplanen tolker ” hvis anlegget i det vesentlige forsyner garden med egen energi”.

Forslag til avstand mellom vindkraftanlegg og bosetting/fritidsbebyggelse er begrunnet i: Støy, skygge, flimmervirkning og refleks fra rotorbladene og fare for nedfall av mekaniske deler, men også den visuelle oppbyggingen av gården. Framsatte

grenseverdier er i tråd med det landbruksforumet fremmer: "Ved plassering nærmere enn 350 m kreves det støy- og skyggediagram for å dokumentere grad av konfliktfrihet". En forutsetter at dagens og framtidens beboere på gårder ikke skal belastes med støy i større grad enn andre beboere.

Vindkraftanlegg er helt forskjellig i forhold til gårdshusene når det gjelder form, høyde/størrelse, materialbruk og farge, men også bevegelse. Ut fra en landskapsarkitektonisk vurdering blir anleggene å oppfatte som fremmedelement i gårdsanleggene. En mellom-avstand vil være uheldig da anlegget verken blir en del av tunet eller helt ut av tunet. Det tradisjonelle trøndertunet har en tett firkantet borgkarakter hvor bygninger som ligger nesten inntil/nærme virker uheldig på tunkarakteren.

Vindkraftverkets høyde. KRD har uttrykt at høyden kan defineres av kommunene selv. Ved direkte forespørsel til NVE har de ikke noen kommentar til kommunens definisjon av høyde. Rotorbladet påvirker omgivelsene både ut fra størrelse og bevegelse og er derfor valgt som utgangspunkt for definisjon på høyde.

Departementet benytter ikke gårdsvindmøller som begrep i sin veileder. Plandokumentet kan ikke påvirkes av ligningsmyndighetenes betegnelser.

En sammenligning med tidsbruken for enkeltsaker og gjennomføring av et pionerarbeid for en hel kommunedelplan blir meningsløs.

Bjørn Harald Lundsvoll:

Kommentarene er stort sett de samme som for Levanger og Verdal Landbruksforum. En gjengir her derfor bare kommentarer som avviker.

Lundsvoll spør om hvor stor mølla må være for den skal behandles innenfor LNF-formålet. Eksemplifiserer med en minimølle som produserer 35 watt pr time.

Viser til samme vanskeligheter til å måle energiforbruket på gården, likeledes ved videresalg og ved utvidelse av driftsbygning.

Kommenterer egen innkjøpt turbin. Beskriver at han kan redusere produksjonen, men at dette vil resultere i større slitasje.

"Hvis jeg selger strømmen til mine naboer, via mitt private nett. Da beregnes det som mitt energiforbruk. Jeg har et 690 Volt's anlegg, da er det i.h.t. energiloven søknadsfritt og konsesjonsfritt og bygge det nødvendige nettet. Jeg kan ikke forstå at det skal ha betydning for meg om hvor stor vindmølla skal være, skal bestemmes av i hvilken kabel energien går i".

Kommenterer avstand til gårdstunet.

Kommenterer definisjon av høyden på vindkraftverk.

Kommenterer behandlingstid og forskjellsbehandling.

Kommentarer:

Angående størrelse på mølla og søknad. Landbruk Pluss og de fortolkninger som planen gir, beskriver kravene for at en søknad skal behandles innenfor LNF-formålet. Plan- og bygningsloven setter grenser for hva som skal behandles som byggesak.

Har misforstått behandlingen av de forskjellige typer søknader. Planlegges en større mølle enn reglene i Landbruk Pluss tilsier, blir søknaden behandlet gjennom privat reguleringsplan/søknad om dispensasjon fra reguleringsplankravet i tillegg byggesøknad. Behandlingen av søknaden har ingen ting med etterfølgende drift å gjøre.

Salg av strøm har ikke noe med søknader eller behandling etter kommunedelplanen å gjøre.

Se ellers kommentarene til Levanger og Verdal Landbruksforum.

Johannes Sollid:

Han finner liten logikk i at ”vindmøller kan setjast opp under forutsetning at ein ikkje leverar på nettet meir enn 30 % av det dei brukar sjølv”. En må ta utgangspunkt i hva linja inn til gården tåler. Har ellers noen kommentarer på tilskudd fra myndighetenes side.

Kommentar:

Omsetning av strøm er uvedkommende for kommunedelplanen. Dette sammenblandes med søknadsprosessen i forhold til Landbruk Pluss. Planen handler om inndeling av søknader og behandling av disse, lovverk samt kriterier/grenseverdier for behandlingen.

Vurdering:

Arbeidet med kommunedelplanen har vært meget omfattende, men også lærerik. Administrasjonen vil etter at planen er vedtatt få et nyttig styringsredskap samtidig som administrasjonen har blitt skolert i et komplisert regelverk.

Høringen har vist at stoffet er tungt tilgjengelig og vanskelig å framstille slik at det forstås. Dette kompliseres av forholdet til Landbruk Pluss.

Landbruk Pluss er statens bidrag for å forenkle saksgang og behandling etter Plan- og bygningsloven. Retningslinjene her er meget utsvevende og vanskelig/upresist å styre etter. I prosjektgruppen var det full enighet om at begrepet ”vesentlig” måtte defineres. Søknader som kommer inn under definisjonen for Landbruk Pluss skal behandles som byggesak. Kommunedelplanen stiller krav til søknadens innhold og behandling ut fra lovverk og grenseverdiene som er satt opp i planen.

Vindkraftverk også som enkeltstående anlegg defineres som store bygninger etter Pbl som det kreves reguleringsplan for. Unntak er tiltak som kommer inn under Landbruk Pluss. Ut fra bestemte prosedyrer kan tiltak søkes unntatt reguleringsplikten ved å søke dispensasjon fra Pbl § 23 og gjeldende kommuneplan. Om tiltaket ikke tilfredsstiller kravene i Landbruk Pluss har tiltakshaver selvsagt som vanlig muligheten til å fremme tiltaket gjennom privat reguleringsplan/søknad om dispensasjon.

Konsesjonsplikten hjemlet i Energiloven er utelukkende knyttet til spenning. Hvis anlegget har komponent(er) med spenning over 1000 V er tiltaket konsesjonspliktig. Dette gjelder også ved tilkobling til eksternt nett hvor spenningen er over 1000 V. I de aller fleste tilfeller blir det snakk om konsesjonsbehandling.

Følgende mulige behandlingsmåter framgår av side 14:

Oppsummering av behandlingsmodeller:

- A. Vindkraftanlegg i samsvar med LNF-formålet.
Behandling: Kommunal byggesak, Pbl §§70, 74.2, kulturminneloven, forurensningsloven samt etter kommunedelplanens grenseverdier
- B. Vindkraftverk ikke i samsvar med LNF-formålet.
Behandling: Konsesjon og behandles i kommunen som plansak/dispensasjon fra kravet til reguleringsplan og gjeldende arealbruk i kommunens arealdel.
- C. Konsesjonspliktig vindkraftverk i samsvar med LNF-formålet.
Behandling: Konsesjonsbehandling hos NVE. Kommunen er høringspart.

Type C framgikk ikke av høringsutkastet og ingen av høringspartene hadde tilsvarende kommentar. I et nært og positivt samarbeid med fylkesmannen og NVE ble allternativet drøftet igjennom. Som høringspart vil kommunen benytte kommunedelplanen som mal for sin uttalelse.

En tilrår at ”Kommunedelplan vindmøller for Verdal og Levanger” blir vedtatt i revidert utgave, revisjon datert 14.8.07.

De rettelser som framgår av kommentarer til høringsuttalelsene er gjennomført.



Verdal kommune
Sakspapir

Rapport "Økonomistyring i Verdal kommune, Levanger kommune og Innherred samkommune"

Saksbehandler: Rudolf Holmvik E-post: rudolf.holmvik@verdal.kommune.no Tlf.: 74048259	Arkivref: 2007/6002 - /
--	-----------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Verdal kommunestyre	03.09.2007	65/07

Kontrollutvalget innstiller på at kommunestyret gjør slikt vedtak::

Kommunestyret tar rapporten til etterretning.

Vedlegg:

1. Rapport "Økonomistyring i Verdal kommune, Levanger kommune og Innherred samkommune."
2. Samlet saksframstilling av kontrollutvalgets behandling."

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Det vises til vedlegg.

Kontrollutvalget har behandlet saken i møte den 14. juni 2007 og fattet slikt vedtak:

- "1. Kontrollutvalget slutter seg til de vurderinger og konklusjoner som er gitt i rapporten.
2. Rapporten oversendes til kommunestyret."

Saken legges med dette fram til behandling.



Verdal kommune
Sakspapir

**Søknad om fritak som lagrettemedlem og meddommer i Frostating Lagmannsrett
- Kjellaug Nordset Iversen**

Saksbehandler: Inger Storstad E-post: inger.storstad@verdal.kommune.no Tlf.: 74048272	Arkivref: 2007/6460 - /X42
--	--------------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Verdal kommunestyre	03.09.2007	66/07

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Kjellaug Nordset Iversen slettes fra utvalg som lagrettemedlem og meddommer i Frostating Lagmannsrett for resten av valgperioden 1. mai 2004 – 30. april 2008.
2. Frostating Lagmannsrett gis melding om slettingen så snart som mulig.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad datert 15.07.07.

Saksopplysninger:

Kjellaug Nordset Iversen ble under kommunestyresak 04/04 oppnevnt som lagrettemedlem og meddommer i straffesaker og tvistemål ved Frostating Lagmannsrett for perioden 1. mai 2004 – 31. april 2008. Av helsemessige årsaker søker hun nå om fritak for resten av ovennevnte periode.

Vurdering:

Domstollovens § 74 første ledd sier følgende om fritak:

En person kan kreve seg fritatt fra valg dersom helsetilstand eller andre særlige grunner tilsier det, vært medlem av et utvalg av lagrettemedlemmer eller meddommere i to perioder tidligere.

Avgjørelse om fritak treffes av kommunen.

Videre sier lovens § 76 andre ledd, følgende:

Den som er kommet i en situasjon som nevnt i § 74 første ledd, kan kreve seg slettet fra utvalget.

Ut fra ovenstående finner rådmannen å kunne innvilge søknaden fra Kjellaug Nordset Iversen.

Frostating Lagmannsrett må gis beskjed om sletting.



Verdal kommune
Sakspapir

Verdal Fjellstyres regnskap og årsberetning for 2006

Saksbehandler: Line Therese Ertsås	Arkivref: 2005/8463 - /210
E-post: line.ertsas@verdal.kommune.no	
Tlf.: 74048250	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Verdal kommunestyre	03.09.2007	67/07

Rådmannen foreslår at:

Kommunestyret tar Fjellstyrets regnskap for 2006 til orientering.

Vedlegg:

1. Verdal Fjellstyres regnskap og årsberetning for 2006.
2. Revisjonsberetning for regnskap 2006.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

I henhold til § 11 i Fjellogen skal Fjellstyrets regnskap legges fram for kommunestyret til orientering.

Det kan opplyses at Fjellstyret enstemmig har godkjent regnskap og årsberetning for 2006.



Verdal kommune
Sakspapir

Interpellasjon fra Verdal Fremskrittsparti - Ufrivillig deltid

Saksbehandler: Bjørn Iversen E-post: bjorn.iversen@verdal.kommune.no Tlf.:	Arkivref: 2007/7486 - /
---	-----------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Verdal kommunestyre	03.09.2007	69/07

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Verdal Fremskrittsparti v/Robert Eriksson har meldt slik interpellasjon til ordføreren:

” ”Småstillingsprosjektet” – en kamp mot ufrivillig deltid

Bakgrunn:

I dag er det om lag 36,2% som jobber deltid (fra 1 – 19 timer per uke) i kommunen. I slutten av forrige kommunestyreperiode vedtok kommunestyret at man skulle igangsette ”småstillingsprosjektet”. Formålet med prosjektet var å få fjernet all uønsket deltidsstillinger under 50%.

Verdal kommune, står i likhet med de øvrige kommunene i Nord-Trøndelag, foran store utfordringer når det gjelder å møte den kommende eldrebølgen.

Verdal Fremskrittsparti er bekymret for takten i gjennomføringen av ”småstillingsprosjektet”. som tidligere er polisk vedtatt.

Selv om alle ansatte i deltidsstilling gjennom avtaleverket har krav på utvidelse til større stilling etter nærmere regler, er det viktig å følge den vedtatte strategien om først å fjerne ufrivillige deltidsstillinger under 50 % og prioritere dette ved alle anledninger. Dette vil være et viktig virkemiddel for å sikre kvaliteten i pleie- og omsorgstjenesten framover.

Det er flere begrunnelser for at ingen ufrivillig skal ha deltidsstilling. Ett er å være attraktiv arbeidsgiver for kvalifisert arbeidskraft til pleie- og omsorgssektoren også framover.

Verdal Fremskrittsparti vil understreke at den endelige målsetningen må være at alle som ønsker full stilling skal få full stilling.

Den 28. august 2006 behandlet kommunestyret, Helhetlig pleie- og omsorgsplan 2006 – 2009, jf. SAK 66/06. I forbindelse med denne behandling vedtok kommunestyret følgende vedtak:

”Arbeidet med å fjerne uønskede deltidsstillinger gjennom først å fjerne ufrivillige deltidsstillinger under 50 %, ”småstillingsprosjektet”, intensiveres.”

I Verdal kommune har det vært en en bevisst rekruttering og videreutvikling av fagkompetansen, jfr. kompetanse-plan for helse og sosial.

Med bakgrunn i bl.a. demografisk utvikling, og med økende behov for ulike tjenester, kan også Verdal kommune få problemer med å skaffe nok kvalifisert personell. Det ligger et stort potensial i deltidsansatte som ønsker større stilling. I tillegg vil det fortsatt være behov for ekstern rekruttering.

Fylkeslegen kom i vår ut med ut med følgende varsko: ***”Så dårlig har nordtrønderske kommuner stelt seg at fylket er hjelpeløst når eldrebølgen kommer.”*** I tillegg er 19,3 % av de ansatte i kommunens omsorgssektor over 56 år og eldre. Med tanke på at omsorgssektoren har blitt et hardt yrke, og at vi har et høyt sykefravær, samt at mange eldre arbeidstakere havner på uføretrygd, vil det være helt avgjørende at kommunene som arbeidsgiver fremmer en god seniorpolitikk.

Spørsmål:

- 1) Hvor langt har man kommet når det gjelder ”småstillingsprosjektet” og når kan kommunestyret forvente og få seg forelagt en egen statussak vedrørende prosjektet?

- 2) Hvilke nedfelte planer eksisterer i kommunene når det gjelder å legge til rette for eldre arbeidstakere. M.a.o har kommunen en vedtatt seniorpolitikk? Hvis ja, hvordan er den utformet for ansatte innen omsorgssektoren? ”