



Verdal kommune
Møteinnkalling

Plan- og utviklingskomiteens medlemmer.

Det innkalles med dette til følgende møte:

Utvalg: Plan- og utviklingskomiteen i Verdal
Møtested: Møterommet, 3. etasje, Herredshuset
Dato: 21.08.2007
Tid: 09:00

Evt. forfall eller inhabilitet i noen av sakene meldes snarest på telefon 740 48272 eller på e-post til: inger.storstad@verdal.kommune.no
Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

Verdal, 15. august 2007

Tomas I. Hallem
leder (s)

PS 60/07 Godkjenning av møteprotokoll

PS 61/07 Referatsak

1721/255/8 - Kjell A Heggås - Ny driftsbygning 675m2 - Kvellovegen 29 - Melding om arbeid

Melding om tiltak - takuttrekk/takoverbygg

Melding om tiltak - takuttrekk og levegg

Delingstillatelse - fradeling av tomt til eksisterende høydebasseng

1721/216/2 - Arnt Hallan - Redskapshus 278m2 - Holmen nordre - Melding om arbeid

1721/102/8 - Rune Sivertsen - Bod/carport - Leirådalsvegen 468

1721/6/356 - Stig Holum - Garasje 40m2 som tilbygg til bolig - Flisa 5 - Melding om arbeid

1721/207/5 - NTE Bredbånd AS - Oppføring av bredbåndsmast og hytte - Mælen

1721/282/79 - Mehmet Ugur Bagci - Innsetting av nytt vindu - Trøa 1

1721/38/78 - Frode Kippe - Enebolig 2 etasjer uten kjeller, samlet bruksareal 147m2BRA - Leinsmoen 3 - Byggetillatelse

1721/18/170 - Atle Green - Tilbygg bolig og forlengelse av tak - Major Coldevins veg 8

1721/277/201 - Åse Storholmen - Forlenging av veranda - Vestberget 1

1721/248/1 - Kurt Tommy Nesse - Tilbygg redskapsbu/tilbygg veranda våningshus - Slapgården søndre

1721/113/1 - Tine Søfteland - Tilbygg redskapshus - Rossvoll Nordre

Meliding om tiltak - mindre fasadeendring ang vindu og tilbygg bod

1721/19/617 - Kjell H Jermstad - Oppsett av vedbod - Tindevog nedre 38 - innvilget

1721/108/3 - Margrethe Woll Haga - Søknad om midlertidig bruksendring

1721/115/3 - Kristian Thingstad - Utslippstillatelse for enebolig

1721/276/54 - Hroar Hallem - Carport - Sørberget 10

1721/140/10 - tillatelse til tiltak - riving av bolig

**1721/23/44 - Verdal videregående skole - Midlertidig modulhus - Stiklestad Alle 8
- innvilget**

**1721/18/1208 - NorFraKalk AS - Igangsettingstillatelse for oljeanlegg - Ørin -
innvilget**

**1721/282/190 - Trekking av klage - Endring av garasjeplassering - Tore Stokdal -
Nybygg bolig og garasje - Øvre Brannanveg 35**

1721/139/4 - Inge Haugan - Riving av bolig og uthus - Bredingsberg 4 - innvilget

**1721724/10 - Kvernmo motor BA - tillatelse til tiltak - parkeringsplass,
adkomstveg, midlertidig klubbhus, vann- og avløpsanlegg**

1721/198/3/23 - Jan Erik Garli - Hytte - Sørmoen, Vera - Innvilget

1721/235/95 - Ole og Aud Kverkild - Tilbygg bolig - Garlivegen 50 - Innvilget

**1719/277/116 - Roger Karlsen - Skifte av tak og videreføring av tak over veranda
- Brannanvegen 24**

**1721/282/190 - Tore Stokdal - Nybygg bolig og garasje - Øvre Brannanveg 35 -
Innvilget**

**1721/18/213 - Håvar Isaksen Olsen - Bruksendring av loftsrom i garasje til bolig -
Johs. Bruns gate 18 - Tillatelse til tiltak**

1721/66/5 - Jørgen Erik Baumfelder - Rehabilitering av pipe - Tjeldrum nordre

1721/221/10 - Gunnar Båtstrand - anneks til fritidsbolig - innvilget

Melding om tiltak - tilbygg til bolig

Melding om tiltak - tilbygg til bolig

1721/242/2 - Oppføring av bredbåndsmast og hytte - Steinsvåttan - innvilget

1721/18/455 - Harald Ledsåk - Carport som tilbygg til eksisterende garasje - Getzvegen 10

Melding om tiltak - tilbygg til bolig

1721/23/27 - Mads Inge Indgjerd - Oppføring av garasje - Fæbyvegen 25 - Innvilget

1721/38/92 - Katrine Bruvold og Inge Hafstad - Oppføring av bolig 2 etasjer pluss sokkel - Samlet bruksareal 223m²BRA - Leinsmoen 24 - Tillatelse

1721/271/1 - Petter Olav Balhald - Deling av eiendommen Balhall - Innvilget

1721/210/1 - Kjell L. Norum - Redskapsbod som tilbygg til eksisterende uthus - Rød østre - Innvilget

Melding om tiltak - tilbygg til bolig

1721/201/2 - A/S Værdalsbruket - Søknad om deling av grunneiendom - Snekkermoen Skog - Innvilget

1721/230/4/161 - A/S Værdalsbruket - Søknad om deling av grunneiendom - Sulstuen Skog - Innvilget

1721/19/41 - Kjell Westrum - Deling av eiendommen Tindvegen nedre 31 - Innvilget

1721/18/400 - Kjell O. Engesvik - Garasje 49,5m² - Tangenvegen 20 A

1721/19/486 - Willy Sjonfjell - Fasadeendring/takoverbygg veranda - Erik Valnes gate 9

Melding om tiltak - tilbygg til saufjøs

Melding om tiltak - tak over uteplass

1721/282/80 - Sverre Bergstø - Utvidelse av veranda med takoverbygg - Trøa 13

1721/143/4 - Grete Rotmo - Oppføring av ny garasje 75m² - Nysete - Melding om arbeid

1721/19/20 - Bente Limandvik og Kjell E. Myhr - Boligbygg med 4 boenheter - Nordgata 4 - Igangsettingstillatelse

1721/18/297 - Peder K. Bjørbekk - Tilbygg/påbygg bolig - Johannes Bruns gate 22

1721/16/162 - Paul Erik Woxholt - Tilbygg 25m² til eksisterende garasje - Eventyrvegen 8 A - Melding om arbeid

1721/30/57 - Olav Aarstad - Søknad om oppsetting av gjerde med høyde 1,70 meter - Leirådalsvegen 82 - Tillatelse

1721/10/24 - Jan Arild Green - Tilbygg bolig ca. 50m²BRA - Symrevegen 28 - Melding om tiltak

1721/200/1/110 - Nils Morten Ottermo - Riving av eksisterende hytte og oppføring av ny hytte på ca. 60m²BRA på samme sted - Storetjern og Bringsås - Tillatelse

1721/19/588 - Per Dyrnes - Takoverbygg inngangsparti og utvidelse av carport/bod - St. Olav Alle 3

1721/18/1216 - Havfrueveien 5 AS - Verksted/lager utvidelse 113m² - Havfruvegen 5 - Tillatelse

1721/107/24 - Torbjørn Ness - Rehabilitering av pipe - Mogrenda 7

1721/36/17 - Trude Haukå - Søknad om utslippstillatelse - Haukå - Tillatelse

1721/200/5/5 - Håvard Bjørken - Hytte 56m²BRA - Strådalen - Byggetillatelse

1721/283/82 - Joralf Sæther - Nybygg garasje/bod - Kjærenget 14

Melding om tiltak - tilbygg til bolig

1721/20/50 - Nordgt. 29 - Stiklestad Alle Verdal as - Rivningstillatelse

1721/38/66 - Grete Ness Johansen - Utleieleilighet til eget boareal - Leinsmoen

1721/276/102 - Kari og Per Bakke Kristiansen - Bruksendring fra fritidsbolig til bolig og tilbygg 93m² - Einerhaugen - Tillatelse

1721/38/7 og 24 - Verdal kommune, Teknisk drift - Bygging av veg, vann- og avløpsanlegg - Leinsmoen og Hubroberget - Endring/utvidelse av tiltak

1721/18/1249 - Siva Verdal Eiendom - Deling av eiendommen Neptunvegen 6 - Innvilget

**1721/230/22 - Gerd Irene Stormo - Tilbygg hytte 15m2 -Syd Innsvann hyttefelt -
Melding om tiltak**

**1721/234/1/194 - Noralf Wang - Vedbu/anneks 20m2 - Finnvola sør - Melding om
tiltak**

**1721/262/1 - Siri-Gunn Vinne - Tilbygg 39m2 garasje til eksisterende
driftsbygning - Kjerkflata 60 - Melding om tiltak**

1721/36/75 - Terje Grønn - Søknad om deling av grunneiendom - Innvilget

**1721/275/34 - Felleskjøpet Agri AB - Oppgradering/nytt ventilasjonsanlegg i
eksisterende bygg - Rindsem Mølle - Rindsemvegen 60**

**1721/36/75 - Terje Grønn - Deling av eiendommen Stiklestad Planteskole -
Innvilget**

**Tillatelse til tiltak - riving (brenning v/brannvesenet) av bolig og uthus samt
oppføring av ny bolig**

**1721/282/55 - Jan-Erik Pedersen - Veranda m/takoverbygg og rampe for HC-
adkomst - Kristens veg 10 - innvilget**

1721/276/1 - Reidar Berg - Søknad om deling av grunneiendom - Berg - Innvilget

1721/234/7/78 - Rolf-Morten Aas - oppføring av vedbod - Tomt nr. 78 Sandvika

**1721/9/9 - Vidar Helden - Riving av eldre garasje/oppføring av ny garasje med
loft som tilbygg til bolig - Sjøbygdvegen 237**

**1721/18/1216 - Havfrueveien 5 AS - Verksted/lager 2 etasjer grunnflate 445m2,
samlet bruksareal 465m2 - Havfruvegen 5 - Tillatelse**

**1721/201/2 - Christine og Anders Børstad - Riving av eksisterende
hytte/oppføring av ny hytte - Otmotjern**



Verdal kommune
Sakspapir

1721/282/188 - Klage - Lisbeth M. og Thomas Elvebø - Garasje - Veiesvingen 4

Saksbehandler: Gunnar Vatn E-post: gunnar.vatn@innherred-samkommune.no Tlf.: 74048217	Arkivref: 2007/3375 - /1721/282/188
--	--

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saknr.
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	21.08.2007	62/07

Rådmannens forslag til vedtak:

I samsvar med de vurderinger som er gjort i dette saksfremlegget opprettholdes det vedtak som ble fattet i sak 407/07 datert 13.06.2007. Klagen fra Line GretheValstad og Ketil Berg tas ikke til følge.

Saken oversendes Fylkesmannen i Nord-Trøndelag for endelig avgjørelse.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

1. Søknad om fornyet tillatelse mottatt 24.04.2007
2. Naboprotekt mottatt 07.05.2007
3. Brev fra Plan- og byggesak 07.05.2007
4. Supplerende dokumentasjon til søknad mottatt 21.05.2007
5. 1.gangsvedtak i sak 407/07 datert 13.06.2007
6. Klage i e-post mottatt 02.07.2007
7. Orientering om klage datert 04.07.2007
8. Supplerende argumentasjon til klage mottatt 28.07.2007
9. Orientering om klage datert 01.08.2007
10. Kommentar til klage mottatt 09.08.2007

Saksopplysninger:

Sammendrag:

Kommunen mottok 25.04.2007 en melding om garasje fra Lisbeth Melby Elvebø og Thomas Elvebø. Det kom inn en naboprotest fra nabo Line Grethe Valstad og Ketil Berg i Veiesvingen 6 med gnr/bnr 282/33. Plan- og byggesak fattet i brev datert 13.06.2007 vedtak i sak 407/07, hvor garasjen det ble gitt dispensasjon fra reguleringsplanen for området angående størrelse, utnyttelsesgrad og byggelinje mot vei. Garasjen ble godkjent som omsøkt. Valstad/Berg fikk klageadgang, og i epost datert 03.07.2007 og 28.07.2007 klaget Valstad og Berg på vedtaket.

Saksopplysninger:

Tiltaket:

Det søkes om oppføring av garasje på 49 m² på eiendommen Veiesvingen 4 med gnr/bnr 282/188. I sak 510/97 ble det godkjent garasje på samme sted, og nå søkes det om fornyet byggetillatelse til oppføring av garasjen. Fra før står det et bolighus med et bruksareal på 133 m² (GAB). Tomtas størrelse er 687 m². Med garasjen vil utnyttelsesgraden (TU) bli på ca. 26 %.

Planstatus:

Eiendommen ligger innenfor reguleringsplanen "Veie 282/4, Karlsrud 283/9" med planid 1996010 vedtatt i Verdal kommunestyre 10.02.1997. Eiendommen er definert som boligformål, hvor det i bestemmelsen står at det kan plasseres en garasje på 35 m². I tegnforklaringen er det angitt en utnyttelsesgrad (TU) på 20 %. I kommuneplanen for Verdal byområde står det at garasjer kan plasseres med portvegg minimum 5,0 meter fra vegkant eller sidevegg minimum 2,0 meter fra vegkant.

Nabovarsling/nabomerknader:

Det kom inn en nabomerknad i forbindelse med nabovarslingen. Det var Line Grethe Valstad og Ketil Berg i Veiesvingen 6 med gnr/bnr 282/33 som kom med innsigelse/klage, og de skrev følgende i brev datert 30.04.2007:

"Vi eier eiendommen gnr 282 , bnr 33 med adresse Veiesvingen 6. Vårt bolighus ble oppført i 1969 samtidig som en bakenforliggende eiendom Veiesvingen 8 ble bebygd. Dette betyr at det i området opprinnelig har det vært 2 bolighus omgitt av dyrket jordbruksareal.

Vi kjøpte vår eiendom i 1990 og har etter hvert restaurert bolighuset nokså betydelig og foretatt en større utbygging med ca.60 kvm i 1998/99. I 1996/97 ble det foretatt omregulering av dette indre området av gamle Brauta.

Jordbruksareal skulle vike plass for i området 6 nye hus. Selv om vi den gangen var veldig spente, viser det seg i ettertid at utbyggingen har gjort området mer attraktiv. Ikke minst bidrar nye familier og nye fjes til at man får et vesentlig bedre oppvekstmiljø for barn. Herunder vil også voksne få positivt utbytte av nye familier, ikke minst sosialt. Selv om vi etter hvert har blitt mer innestengt enn hva vi opprinnelig var, synes vi omreguleringen har tilført oss mer enn vi har måttet gi avkall på. Etter hvert oppstår nye behov hos naboene rundt oss - fasadeendringer, tilbygg og nå i dette tilfelle en garasje som ønskes oppført.

La det være helt klart, vi er absolutt ikke motstander av at det blir oppført en garasje på eiendommen 282/188, noe vi synes er flott. Imidlertid synes vi plasseringen skjemmer oss i så vidt stor grad at vi reagerer på planene. Vi har derfor forsøkt og finne annen plassering og ikke minst komme med gode argumenter rundt dette.

Slik tegningene og plassering er foreslått, vil vi sammen med dagens bolighus på nevnte eiendom ha en massiv vegg på rundt 20 meters bredde og en høyde på mellom 5 og 7 meter. Det kan ikke være tvil om at dette vil forringe vår eiendoms verdi nokså markant da vi mot vest vil vi mangle utsyn.

Da vi mottok nabovarslet, ble det spurt fra vår side om man hadde vurdert en annen plassering på eiendommen 282/188, noe det ble svart negativt på. Vi mener imidlertid at man på nevnte eiendom har rikelig plass til en annen og ikke minst bedre plasseringsmulighet.

Vårt forslag er at man realiserer planene ved oppføring av garasje nær allerede bygd garasje på eiendommen 282/187. Dette forslaget er et vår oppfattning bedre av flere årsaker: For det første var begge disse garasjene opprinnelig plassert sammen helt i bakkant av eiendommene 282/187 og 282/188. Det kom imidlertid innsigelser på disse planene slik at garasjene ble flyttet. Opprinnelig tegning fra Block Watne viser at garasjene er plassert sammen, noe vi mener er en optimal løsning for alle 3 parter.

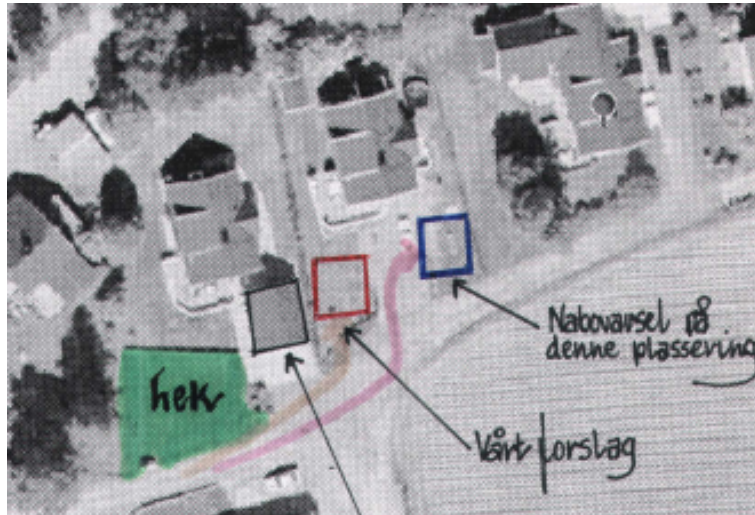
Videre, tar vi for oss denne muligheten, er det ikke tvil om at man får den optimale estetiske løsningen. Begge husene på eiendommen 282/187 og 282/188 er i utgangspunktet like av utseende, akkurat samme hustype. De er begge plassert likt på sine respektive tomter. Fra sør vil man få en helhetlig og estetisk vakker fasade, hvor to like hus får tilnærmet to like garasjer plassert i harmoni og idyllisk i landskapet. Vi foreslår at man utformer garasjen på linje med den som allerede er oppført. Portene blir satt samme vei, bredden blir den samme, så får man heller tilpasse dybden etter ønsket størrelse og behov.

Denne løsningen sparer også i stor grad ferdsel på gårdsplassen. Trafikkmessig for inn og utkjørsel, er denne løsningen også meget god, fordi det har fungert glimrende på eiendommen 282/187. På vinteren er også denne løsningen optimal ettersom hovedvegen som regel er oppbrøytet hver morgen, men det er ikke realiteten på gårdsplassen. Med en slik løsning, vil man også få muligheter til et større grønt areal. Enten plen, grønnsaker og eller frukttrær. Man får bort omfattende bilferdsel på gårdsplassen. Man kan kun ta hensyn til parkering for besøkende. Flytter man garasjen vil inn og utkjøringstrafikken forsvinne og man kan utnytte tomten langt bedre til andre og langt bedre formål.

Vi både håper og tror at man i kommunal regi er opptatt av harmoni og estetikk når boligfelt og bygg skal realiseres. I våre øyne vil en befarings i området bekrefte våre påstander om det estetiske. Området vil helt klart fra også et objektivt øye fremstå mye bedre, og helt i tråd med det vi antar er en kommunal intensjon.

Det man også oppnår med denne løsningen er å ta hensyn til naboer og medmenneskelige forhold. Vi tenker da på naboskap hvor man lytter til hverandre og tar hensyn til meninger og holdninger. Selv om man tilsynelatende har aksept for, og hjemmel i lover og forskrifter, må man ikke sette til side andres meninger. Vi skal bo sammen i naboskap i lang tid fremover. Det er derfor nødvendig og ønskelig at man innretter seg etter hverandre. Vi håper og tror også det blir utfallet i denne saken.

For å belyse dette punktet enda sterkere, hadde vi en større utbygging i 1998/99 på vår eiendom 282/33, som berørte eiendommen 282/13 og 282/188. Vi fikk muntlige innsigelser fra begge. Det ble helt naturlig tatt hensyn til disse før man oversendte dette til kommunal behandling. Begge naboer ble hørt og vi reduserte planene for å tilfredstille begge partene. Vårt forslag er således at man flytter omsøkt garasje mot eiendommen 282/187. Vi har skissert en god del positive elementer og fakta rundt denne plasseringen, som vi håper kan aksepteres/godkjennes.”



Nabomerknadene ble oversendt til Thomas Elvebø i brev datert 07.05.2007 med kopi til nabo Valstad/Berg. Det ble samtidig bedt om en dispensasjonssøknad fra reguleringsplanen angående størrelsen på garasjen, og det ble orientert om at saken ikke kunne behandles som melding.

I svarbrev mottatt her 21.05.2007 skrev Thomas Elvebø følgende:

"Den gang Block Watne søkte om byggetillatelse for bolighuset, ble det sendt ved et situasjonskart som viste plassering av garasje. Dette var et krav fra kommunens side at garasjeplassering skulle vises på situasjonskartet som følger byggesøknaden. Jf.vedlegg nr. 1.

Med dette situasjonskartet som grunnlag ble byggesaken godkjent uten at det kom merknad fra nabo Berg/Valstad.

Under planleggingen ble det fra Block Watnes side foreslått en plassering av garasje på den sørvestlige delen ved siden av garasjen til naboen i vest.

Denne plasseringen syntes vi ikke noe om og Block Watne ble bedt om å tegne inn garasjeplasseringen slik som vist på vedlegg 1.

Block Watnes forslag ble vurdert av oss, men i og med at plasseringen var på vår eiendoms mest attraktive del - mot sør og vest - ble den vurdert som uaktuell for oss og er i dag opparbeidet gned plen og beplantning.

Ut fra godkjent situasjonskart som vist på vedlegg 1, ble bolighuset utstukket av Block Watne.

Vann og avløpsledningene ble lagt over den sørvestlige delen av tomta og må omlegges dersom Berg/Valstad får gjennomslag for sin merknad.

Videre ble det bygd terrasse/veranda mot sør og vest og all vår uteaktivitet foregår i det vesentlige på denne delen.

Med kommunens krav om 5m' s avstand fra vegkant til garasjeport, vil den plassering som Berg/Valstad foreslår, bety at nordveggen av garasjen kommer tett inn mot terrassen samt at lysforholdene inn til stua vil bli vesentlige forringet.

I 1997 søkte vi om, byggetillatelse for garasje hvor garasjeplasseringen var i henhold til plasseringen på byggesaken for bolighuset. Jf vedlegg 2.

Av økonomiske årsaker ble det ikke bygging den gang.

Det kom ikke inn merknader til garasjeplasseringen fra Berg/Valstad.

Nå når vi er ferdig med den første etableringsfasen, ser vi oss i stand til å bygge garasje. Bolighuset er kjellerløst og inneholder 5 m² bodplass etter krav fra Husbanken. Den eneste lagerplassen er en bod med skråtak på 5 m² i andre etasje. Det sier seg selv at vi er i mangel av boder og areal for å lagre/oppbevare "ting og tang".

Garasjen vil derfor bli bygd med et areal på 49 m² og loftet vil bli benyttet som lagerplass m.m.

Vi er ikke tjent med en garasje på 35 m² som reguleringsbestemmelsene sier. Det vises til at det innen samme reguleringsplanområde er bygd flere garasjer med størrelse tilsvarende den vi ønsker å bygge.

Det er selvfølgelig beklagelig at noen synes å miste en utsikt som en er blitt vant til, men slik er situasjonen for oss også. Vi har også naboer i vest som har bygd garasje. En får trøste seg med at sikten mot sør opprettholdes, inntil det eventuelt senere blir bygging på denne jorda.”

Kommunens vurdering av nabomerknad i sak 407/07:

I følge Plan- og bygningslovens § 70 nr skal bygningens plassering og høyde godkjennes av kommunen med mindre den er fastsatt i plan. Det klages på at plasseringen av garasjen vil gi mindre utsyn mot vest.

Utgangspunktet for vurdering etter PBL § 70 nr 1 er at tiltakshavers ønske skal imøtekommes der ikke avgjørende grunner taler i mot dette. Med avgjørende grunner sikter en særlig til plassering og høyde som medfører *betydelige* ulemper for eksempel for naboer og omkringliggende miljø, jfr Kommunaldepartementets rundskriv H-18/90 av 1.juli 1990.

Under dette skjønnsstemaet inngår et spekter av hensyn som må vurderes under ett. Blant annet er det relevant å vurdere tiltakets tilpasning til terreng og eksisterende bebyggelse, utsikt og lysforhold og hensyn til naboer slik at de beholder/kan få tilsvarende kvaliteter. Kommunen må også ha for øye med formålet med tiltaket.

Plan- og byggesak vurderte Valstad/Berg sin naboprottest nøye, og kom til at en ikke kunne se at garasjen ville medføre betydelige ulemper for naboen. De ulemper som garasjen vil gi i form av redusert utsyn, ble vurdert å være innenfor det som må tåles i tettbygde strøk.

Plan- og byggesak vurderte naboprotesten fra Valstad/Berg opp mot søknaden og kommentarene fra Thomas Elvebø, og kom til at fordelene for tiltakshaver var større enn ulempene for naboene.

Dispensasjon:

Plan- og byggesak anså at saken ikke berørte andre myndigheter. Den ble derfor ikke sendt på noen høringsrunde.

Det er tidligere gitt byggetillatelse til garasjer på ca 50 m² innenfor reguleringsplanområdet. Dessuten er en garasje på 50 m² innenfor det som Plan- og

byggesakssjefen regner som en normal størrelse på en garasje. Plan- og byggesakssjefen fant dermed å kunne gi dispensasjon fra reguleringsplanen "Veie 282/4, Karlsrud 283/9" med planid 1996010 angående størrelsen på garasjen. Plan- og byggesak fant også å kunne gi dispensasjon fra kravet om utnyttelsesgrad, da flere av tomtene innenfor planen er bygd utover angitt utnyttelsesgrad i reguleringsplanen. Dessuten er det i kommunedelplanen for Verdal byområde angitt en utnyttelsesgrad (BYA) på 33 % for boligområder. Når det gjelder plassering av garasje ut over byggegrensa i reguleringsplanen, så har det i lengre tid vært praktisert at garasjer kan plasseres 5 meter fra vegkant med portveggen mot vegen, ellers 2 meter fra vegen. Dette står også i bestemmelsene til kommunedelplanen for Verdal byområde. Kommunen fant derfor å kunne dispensere fra byggegrense i reguleringsplanen.

Vedtak:

Kommunen fattet dermed i sak 407/07 følgende vedtak:

"Med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 7 (Dispensasjon) gis Thomas Elvebø dispensasjon fra reguleringsplanen "Veie 282/4, Karlsrud 283/9" med planid 1996010 til oppføring av garasje med et bruksareal på 49 m² på eiendommen Veiesvingen med gnr/bnr 282/188 i Verdal kommune. Det forutsettes da at garasjen oppføres slik at det ikke kan regnes bruksareal på loft. Det gis dispensasjon fra arealstørrelseskravet på 35 m². Det gis dispensasjon fra byggegrensa mot veg. Garasjen må plasseres innenfor de rammer som kommuneplanen angir. Det gis også dispensasjon fra kravet om utnyttelsesgrad.

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 93 (tillatelse til tiltak) og vedtatte delegasjonsbestemmelser godkjennes søknad om tillatelse til tiltak under følgende forutsetninger:

Bygget skal oppføres i samsvar med Plan- og bygningsloven med gjeldende forskrifter og vedtekter.

Vedtaket kan påklages jfr Forvaltningslovens § 28. Det er 3 ukers klagefrist fra mottatt dato av dette brev."

Klage på vedtak av 13.06.2007:

Kommunen mottok 03.07.2007 e-post fra Line Grethe Valstad og Ketil Berg hvor de skriver følgende:

"Viser til deres brev av 13.0.2007, samt min henvendelse av i dag på ditt kontor. Samtidig henviser jeg til samtaler med din kolega "over gangen", vedrørende opplysning om frister og vår adgang til anke/klage frist.

Det meddeles herved at vi kommer til å anke vedtak med saksnummer som over. Det vil med andre ord si at vi påklager vedtaket til et høyere organ.

Som meddelt i dagen samtale med to representanter fra teknisk etat og undertegnede, vil vi i løpet av uke 28 komme med argumentasjon og dokumentasjon i anke/klagesaken. Dette for at vi ønsker å gjøre en utfyllende argumentasjon sammen med vår rådgiver, som i det siste har vårt opptatt.

Under dagens samtale ble det fra begge parter gitt forståelse for at en slik fremgangsmåte som her er skissert er å forstå som innhenfor fristen på 3 uker. Vi ber om at dette samtykkes som en del av bekreftelse på denne mail."

Plan- og byggesak orienterte i brev datert 04.07.2007 Lisbeth Melby Elvebø og Thomas Elvebø om klagen, og ba Deres eventuelle kommentarer til klagen.

Plan- og byggesak mottok 28.07.2007 ytterligere en e-post fra Line Grethe Valstad og Ketil Berg med supplerende argumentasjon/begrunnelse for klagen. De skriver følgende:

”Viser til brev datert 13.06.2007 – ref. GVA 2007/3375 – Saksnr: 407/07. I tillegg til møte på Torbjørn Sirums kontor inneværende uke.

For å si litt om argumentasjonen fra Lisbeth M. Elvebø og Thomas Elvebø på side 3 i ditt brev.

Det skrives at vi ikke hadde innvendinger for ca. 10 år siden da situasjonskartet ble utarbeidet som vedlegg til byggetillatelsen. Dette er helt riktig. Men i et boligfelt er ingenting statisk, og ting skjer. På disse ti årene har vi bebyggt vår eiendom nokså kraftig. Den situasjonen som var den gang er ikke i dag gjeldende. Eiendommer er i utvikling. I tillegg, og det ser man jo i ettertiden er riktig, vi trodde vel ikke at planene skulle realiseres med det første. Hovedsakelig av økonomiske grunner, og det sier man jo i brevet også selv. Underforstått at man kom tilbake med enda et nabovarsel på den planlagte garasjebygging, og at vi da fikk anledning til å si ifra hva man mente. Vi har dessuten muntlig sagt hva vi mener gjentatte ganger, slik at dette ikke kan komme som en stor overraskelse.

Et hovedargument den gangen var også at man måtte få det godkjent ettersom en ny lov om ansvarsrett var på trappene. Nabovarslet ble overlevert i tolvte time i forhold til dette.

Man argumenterer med at opprinnelig plan ikke kunne godkjennes av fam. Elvebø, ettersom plasseringen var på tomtens mest attraktive side mot sør og vest. Det er nettopp samme argumentasjon vi kan bruke. Vi har også vår mest verdifulle side mot sør og vest, og blir ødelagt av garasjen på naboeiendommen. Det man indirekte da sier er at vi akseptere at naboen får ødelagt sin utsikt, bare vår opprettholdes. Argumentasjonen om at man har opparbeidet område med plen og busker, er i våre øyne et dårlig argument, i og med at disse kan erstattes og beplantes på et annet område.

Vi er nokså forundret over at man sier at vann og avløpsledningene er lagt over den sørvestlige delen av tomta. Da jeg oppsøkte Gunnar Vatn på hans kontor, spurte jeg om det gikk ledninger i det området som vi hadde foreslått som plassering av garasjen. Svaret var at man ikke kunne se at det gjorde det. Hvem som er feilinformert her vet jeg ikke, men dette er det naturlig å få et svar på.

I svarbrev fra fam. Melby Elvebø opplyses det om at hvis man skal overholde krav om 5 meter fra vei så vil vårt forslag innebære at garasjen kommer tett inn til terrasse og ødelegge lysforhold i stue. Man har jo fått dispensasjon fra kravet om 5 meter, og dette går vi utifra at en tidligere ansatt ved teknisk etat er godt kjent med. Ergo blir dette argumentet en nullitet. Det blir komisk når man da i ettertid får dispensasjon fra dette kravet, jfr. Ditt brev – innvilget søknad.

Herunder punkt over, ble Lisbeth M. Elvebø spurt av oss da hun kom med nabovarslet, om det var vurdert andre plasseringsmuligheter. Dette ble det svart negativt på.

Det hevdes at stort sett all uteaktivitet foregår mot sør og vest. Det er mulig det, men aktivitet er vel sjelden fastlåst til et område. Vi har i hvert fall så langt hatt nokså frie strømmer over nabogrensene, slik at dette argumentet er nokså syltynt.

At våre naboer også har fått redusert utsikt er jo riktig, men kan ikke brukes som argumentasjon overfor oss. At man ikke den gang ikke tok seg bryet med å gå i dialog med nabo eller påklage planene, kan ikke brukes som argument.

Det som historisk har vært tilfelle i dette området av Brauta, er at man har lyttet til andre personers argumenter og ikke minst tatt hensyn til dette. En ny tidsregning er tydeligvis på gang.

For å underbygge dette. Vi kjøpte et gammelt hus for 18 år side. Vi skulle løfte taket noen år senere. Det var helt naturlig å ta hensyn til det våre naboer mente, Familien Bjørbekk. Dette kan sikkert bekreftes.

Senere skulle vi utvide huset med ny stue og kontor. Det kom inn kommentarer fra både fam. Valstad bak oss og Melby/Elvebø i forkant. Vi tok selvfølgelig hensyn til disse og gjorde om våre planer. Til orientering kan nevnes at den gang kommunalt ansatt Hans Melby, og sikkert også forfatter av svarbrevet mottatt 21.05, leverte et stort engasjement med omtegning av våre skisser. Altså vi har tatt hensyn til våre naboers ve og vel.

Når plan og bygningssjefen dvs Gunnar Vatn skriver at våre ulemper ikke er betydelige, er jo dette en veldig subjektiv vurdering. Vi vet ikke om saksbehandler har vært på befaring, men Torbjørn Sirum benektet at han hadde satt seg inn i saken. Fra vårt ståsted er planene av betydelig ulempe, og dette kan ikke overprøves / benektes av kommunen.

Vi registrerer også at man har påbegynt byggearbeidet. Selv om dette skjer på eget ansvar og risiko, er det provoserende og ikke minst i våre øyne arrogant.

Dette har ikke noe med den kommunale saksgang å gjøre:

Da nabo varslet kom for første gang ble det sagt følgende: ” Vi får prøve i fellesskap å bli enige.” Disse ordene kom fra Lisbeth Melby.

Hvis dette utsagnet betyr at familien Melby Elvebø skal bli enige med seg selv om hvor bygget skal står, så er jo dette OK, men vi føler oss ført bak lyset og lurt. Skikkelig lurt. Vi har gjentatte ganger uttrykt vår mening ikke minst overfor Thomas Elvebø, hvor garasjen etter vår mening burde stå.

Hvis man skal ty til løgn og manipulasjon for å få frem sine meninger og holdninger, mener vi at dette er nokså skremmende. Vi skjønner at vår klage er syltynn, men vi vet at vi har støtte blant flere av våre naboer, som ikke minst ser at dette bygget totalt blir oppført uten noen form for funksjonalitet. Vår løsning er objektivt langt bedre. Vi tror at man i dag også ser dette selv. Det virker som om man ønsker å skygge for vår utsikt, og det er jo både ærlig og oppriktig. Det er jo bedre at vi ødelegger for naboen, enn at vi skal få vår egen tomt bebygd

Et ordtak sier:

Det er i motgang man lærer sine venner at kjenne. Vi har gjennom Juli lært at vi har fått nye naboer som aller mest tenker på seg selv, og absolutt minst på sine naboer, som tross alt var her aller først, og som tar hensyn til sitt nærmiljø.

Vi har selv stått overfor utbygging, blitt anmodet om å gjøre endringer, og selvfølgelig korrigerert i henhold til naboers ønsker. Det er det vi kaller god folkeskikk. Men intet er så galt at det ikke er godt for noe. Vi har lært våre naboer å kjenne på en ny måte, og også vise versa. Det har oppstått en ny tidsregning, før og etter.

Dette har blitt veldig sårt for oss, men samtidig må det frem i lyset.

Ettersom dette brev ble skrevet noen minutter før ferieturen, ber jeg innstendig om at dette brev i sin helhet blir kjørt ut og sendt fam. Melby Elvebø. Vi har dessverre ikke anledning til å få det ut på papir, og vi ønsker at intet i vårt brev blir holdt tilbake.

Vår klage opprettholdes.”

Plan- og byggesak sendte i brev datert 01.08.2007 kopi av klagen til Lisbeth Melby Elvebø og Thomas Elvebø, og ba Deres eventuelle kommentarer til klagen.

I brev datert 09.08.2007 kommenterer Lisbeth Melby Elvebø og Thomas Elvebø slik:
” Det ser ut som om at det er et par misforståelser som må rettes opp.

I dispensasjonen vi fikk innvilget er det ikke gitt dispens til å sette garasjen nærmere enn 5 meter til portvegg og 2 meter til sidevegg fra veien. Dette ble bekreftet av saksbehandler og kollega. Det ble kun gitt dispensasjon for størrelse og utnyttelsesgrad, og det var det vi søkte om.

Videre settes det spørsmålstejn med plassering av vannledning. Vår hovedvannledning ligger ca. 2 meter fra grensa til vår andre nabo, og dette ville da ha blitt i konflikt med evt. garasjeplassering her.

Familien Valstad/berg har flere ganger informert oss muntlig om at de ønsker en annen plassering av vår garasje. Vi har derimot aldri gitt uttrykk for at dette er aktuelt for oss. Vi mener vår plassering er mest praktisk og best for vår tomt.

Da vi første gang leverte nabovarsel i vår ble dette dårlig mottatt av familien Berg/Valstad. Etter å ha sett på dette litt nærmere endret vi derfor våre opprinnelige tegninger og håpet at våre naboer også skulle likt dette bedre.

Vi har fulgt saksgangen hele tiden og avventet byggestart for å se argumentasjonen til klagen som skulle komme i uke 28.

Vi var flere ganger i uke 29 og senest mandag i uke 30, meningen argumentasjon hadde kommet inn. Vi startet derfor med gravearbeidet, i håp om at vi kan ha en garasje til vinteren.”

Vurdering:

Plan- og byggesak viser til vurderingene som ble gjort i førstegangsbehandlingen av søknaden i sak 407/07 datert 13.07.2007. Nedenfor følger kommentarer til noen punkter som det er blitt vist til i klagen og i kommentarene til klagen.

Dispensasjoner:

Begge partene har vist til at det er gitt dispensasjon i forhold til plassering av garasjen. Det som det er gitt dispensasjon til er å plassere garasjen nærmere vegen enn det som byggelinja i reguleringsplanen angir.

I bestemmelsene til kommunedelplanen for Verdal byområde står følgende om garasjer under punktet fellesbestemmelser:

”Garasjer kan plasseres med portvegg minimum 5,0 meter fra vegkant eller sidevegg 2,0 meter fra vegkant.”

I tilsvarende plan for Levanger sentrum står

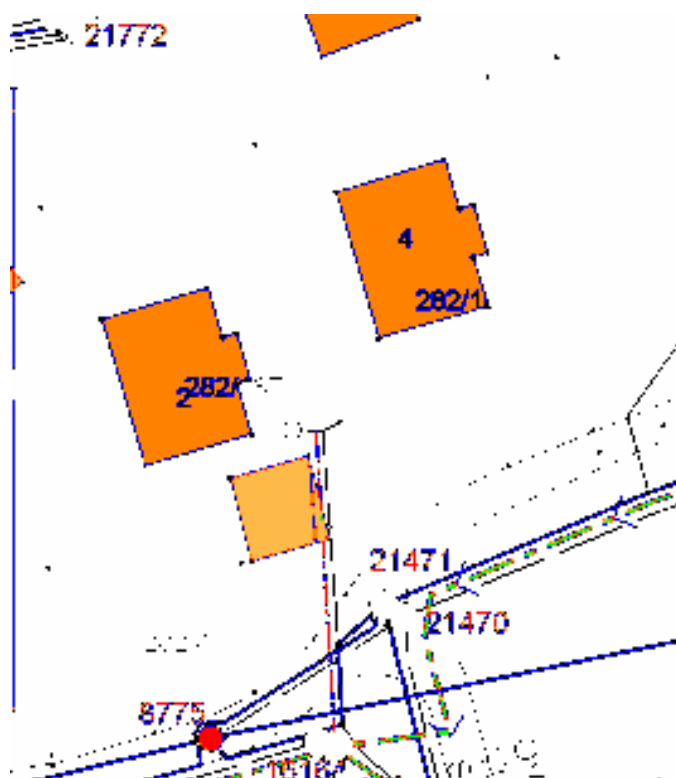
”Ved fortetting i områder med reguleringsplan og i eldre byggeområder uten reguleringsplan gjelder følgende hovedregler:

- ...
- *I boligområder kan garasjer plasseres med portvegg inntil 5 meter fra kommunal veg eller med andre vegger inntil 2 meter fra kommunal veg.*
- ...

For Levanger sentrum er det altså spesifisert at bestemmelsen gjelder i områder med reguleringsplan, mens det for Verdal byområde ikke er det. Det har i lengre tid vært praksis for Verdal byområde å godkjenne plassering av garasjer som bestemmelsen sier, også i områder med reguleringsplan. Dette er også intensjonen med bestemmelsen i kommunedelplanen. Plan- og byggesak anser det likevel som formelt riktig, at plassering av garasjen utover byggelinja i reguleringsplanen, betinger at det gis en dispensasjon fra reguleringsplanen.

Vann- og avløpsledninger:

Begge parter er blitt vist følgende kart fra samkommunens kartsystemer over vann- og avløpsledningene for området.



Konklusjon:

Plan- og byggesak har vurdert den innkomne klage nøye, men kan ikke se at den inneholder noe vesentlig nytt som ikke var kjent ved førstegangs behandling av saken. Det anbefaler derfor at vedtak i sak 407/07 datert 13.06.2007 opprettholdes, og at klagen fra Line Grethe Valstad og Ketil Berg tas ikke til følge.



Verdal kommune
Sakspapir

Reguleringsplan for Tromsdalen kalkbrudd - endring

Saksbehandler: Åge Isaksen E-post: aage.isaksen@innherred-samkommune.no Tlf.: 74048519	Arkivref: 2006/6467 - /L12
---	--------------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saknr.
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	21.08.2007	63/07
Verdal kommunestyre		

Rådmannens forslag til innstilling:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 27-2 vedtas reguleringsplan for Tromsdalen kalkbrudd, sist revidert 27.07.2007.

Vedlegg:

Reguleringsplan for Tromsdalen kalkdagbrudd; plankart rev. 27.07.2007.
planbestemmelser rev. 27.07.2007.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

7 stk høringsuttalelser.
Reguleringsplan for Tromsdalen kalkdagbrudd, vedtatt 26.05.2003.

Saksopplysninger:

På vegne av Verdalskalk AS har vi fra COWI AS den 27.06.06 fått oversendt forslag om endringer av reguleringsplan for Tromsdalen kalkdagbrudd, med anmodning om behandling så snart det lar seg gjøre.

Eksisterende reguleringsplan for Tromsdalen kalkdagbrudd er vedtatt av kommunestyret den 26.05.2003. Som grunnlag for blant annet vedtak på denne reguleringsplanen ble det gjennomført en konsekvensutredning, som er godkjent av

Bergvesenet ved brev dat. 15.01.2003. Endringene i forhold til eksisterende plan er begrunnet ut fra følgende forhold:

- Fylkesvegen er omlagt i samsvar med reguleringsplanen, og høyspentlinjen over deler av planområdet er lagt ned. Fjerning av høyspentlinjen gjør at dette fareområdet kan innlemmes i uttaksområdet, slik det framgår av plankartet SP1.
- I tillegg ønskes det en utvidelse av arealet i nord. Dette området skal i første omgang benyttes som driftsområde (oppstillingsområde for knuseanlegg, lager m.m.) for hele kalkbruddet. Senere skal det inngå og bli en del av selve uttaksområdet. På plankartet er dette området vist som I/SP.
- I tillegg viser planendringen skjermingsbelte både mot fylkesvegen og aktuelle LNF-områder. Driftsplan knyttet til eksisterende reguleringsplan er nylig godkjent, og de foreslåtte utvidelser forutsettes innlemmet i denne driftsplanen ved neste revisjon.

Samfunnssikkerhet er vurdert i henhold til fylkesmannens sjekklister, og det konkluderes her med at aktuelle sikkerhetsforhold håndteres gjennom den nåværende drift. Utvidelsen vil ikke forårsake nye sikkerhetsforhold som det må tas hensyn til.

Høring:

Plan- og utviklingskomiteen har behandlet planforslaget i møte den 25.08.06, sak nr. 57/06, der det ble gjort vedtak om å legge fram planen for høring og offentlig ettersyn. Det har i den sammenheng kommet følgende uttalelser som nedenfor er oppsummert og kommentert:

Bergvesenet, dat. 04.09.2007.

Har ikke innvendinger til foreslåtte endringer av reguleringsplanen for kalkbruddet, og antar endringene innarbeides i eksisterende plankart. Driftsplanen for kalkbruddet er godkjent i 2006, og deler av de områder endringen gjelder kan komme i drift før driftsplanen blir revidert. Ajourføring av driftsplanen kan skje før utløpet av den 5-årsperioden driftsplanen gjelder, og Bergvesenet er derfor enig i at de nye områder innlemmes i driftsplanen ved neste revisjon. Dersom det settes opp et knusverk i nordre del av uttaksområdet, vil dette området være å betrakte som driftsområde i lang tid framover. Overgang til uttaksområde vil dermed ligge ganske langt fram i tid. Reguleringsendringen har ett sett med bestemmelser som med sin formulering gjør forholdet til krav om og godkjenning av driftsplan noe uklart. Bestemmelser som gjelder revisjonen må derfor samordnes med eksisterende bestemmelser, slik at det blir ett sett bestemmelser å forholde seg til.

Kommentar.

Vi er enige med Bergvesenet at den aktuelle endring må framstilles slik at en framtidig har en plan for området å forholde seg til. Både plankart og bestemmelser som gjelder for den foreslåtte endring, er nå innarbeidet i en samlet reguleringsplan for hele kalkbruddet.

Reindriftsforvaltningen i Nord-Trøndelag, dat. 21.09.06.

Har ingen merknader til foreslåtte endringer av reguleringsplanen for kalkbruddet.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, dat. 25.09.06.

Tromsdalen med store forekomster av kalkstein, fyllitt og grønnstein gir grunnlag for et spesielt biologisk mangfold, og det er i området kartlagt en rekke soner med svært viktige naturtyper/lokaliteter/rødlistearter som har status som ”hensynskrevende” eller ”bør overvåkes”. Langs Kvernhusbekken som planområdet grenser mot i nord finnes det kalkgrotter, bl.a. den 50 meter lange Kvernhusbekkgrotta.

I konsekvensutredningen for kalkbruddet i Tromsdalen dat. 15.01.2003, er det gjennomført utredninger av konsekvenser det da planlagte kalkbruddet ville medføre for naturmiljøet. Den nå foreslåtte utvidelse av kalkbruddet i nord, var ikke omfattet av denne utredningen. Dette nødvendiggjør at det her foretas en fagbiologisk undersøkelse av natur-/geologiske verdier, herunder registrering av naturtyper, rødlistearter og kalkgrotter. I tillegg bes det om en vurdering av hvilke eventuelle konsekvenser utvidelsen vil kunne få for natur-/geologiske verdier, samt forslag til eventuelle avbøtende tiltak dersom dette er nødvendig. Inntil en slik vurdering foreligger, har Fylkesmannen **betinget innsigelse** til reguleringsendringen.

Kommentar.

Med grunnlag i betinget innsigelse fra Fylkesmannen har vi bedt tiltakshaver om tilleggsutredninger på de forhold innsigelsen gjelder. Tiltakshaver har fått gjennomført de undersøkelser og vurderinger det er bedt om, og disse har vi oversendt Fylkesmannen ved brev dat. 28.02.2007.

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, dat. 03.04.07.

Miljøvernavdelingen er forelagt følgende tilleggsutredninger: Vurdering av konsekvenser for biologisk mangfold av utvidet kalkbrudd i Tromsdalen – utført av Miljøfaglig Utredning AS, dat. 02.02.07 og Kalkgrottene i Verdalen – utført av Verdalen kommune v/Trond Rian dat. juni 2005. Utredningene oppsummerer at det meste av planområdet er uten spesiell naturverdi, og kommer ikke i berøring med kalkgrottene langs Kvernhusbekken. Det skjermingsbeltet langs Kvernhusbekken som er avsatt i opprinnelige planforslag, anbefales utrettet i dokumentet fra Miljøfaglig Utredning AS. Forutsatt at skjermingsbeltet opprettholdes og nevnte endring innarbeides i planforslaget, vil Miljøvernavdelingen med bakgrunn i framlagte dokumenter trekke sin innsigelse.

Kommentar.

Tiltakshaver har fått gjennomført kontroll av skjermingsbeltet i forhold til den utretting som er foreslått, og i e-post dat. 14.06.07 bekreftes det at det planlagte skjermingsbelte vil dekke det området Miljøfaglig Utredning AS anbefaler bevart. Tiltakshaver anser derfor at det ikke er behov for planendringer på dette område. Kommunen støtter denne vurdering og anser dermed at de forhold som Fylkesmannen har gitt betinget innsigelse til er oppfylt.

Nord-Trøndelag fylkeskommune, dat. 01.10.06.

Anser det som en klar miljømessig fordel at det blir langt større avstand mellom det nye driftsområde for knuseanlegg og bebyggelsen på Tromsdalen nordre. Det bør ses nærmere på sammenføyning mellom eksisterende plan og utvidelsen mot nordøst, da det her synes å bli en mindre delstrekning uten vegetasjonsskjerm.

I forhold til kulturminner må det gjennomføres befaring, da det i omkringliggende områder er påvist automatisk fredete kulturminner. Befaringen må bekostes av tiltakshaver.

Kommentar.

Sammenføyning av eksisterende plan og utvidelsen er foretatt slik at skjermingsbeltet blir dekkende for hele strekningen. Det er videre gjennomført befaring av området i forhold til kulturminner, og i brev fra Fylkeskommunen dat. 28.11.06 blir det opplyst at det her ikke er konflikt med automatisk fredete kulturminner eller kulturminner fra nyere tid. Det minnes allikevel om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven, og at vilkårene her må formidles til de som skal gjennomføre arbeidene. Kommunen ber tiltakshaver merke seg dette.

Sametinget, dat. 03.11.06.

Ut fra beliggenhet og kjente forhold vurderes utvidelsen å ikke komme i konflikt med automatisk fredete kulturminner. Minner allikevel om aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven og at vilkårene her må formidles til de som skal gjennomføre arbeidene. Alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet. Dette kan for eksempel være hustufter, gammetufter, teltboplasser, ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet, og det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet.

Kommentar.

Tiltakshaver bes merke seg aktsomhets- og meldeplikten etter kulturminneloven, dersom det skulle påtreffes fredete kulturminner i det videre arbeidet.

Naturvernforbundet, dat. 30.09.07.

Er skeptisk til utvidelsen selv om nytt område for knuseanlegg isolert sett kan føre til miljøforbedringer. Tromsdalen er et meget viktig natur- og friluftsområde som gradvis blir ødelagt om en fortsetter på denne måten. Planlagt knusverk vil i tillegg til eksisterende inngrep, ha meget negative konsekvenser for friluftslivet. Det må derfor vurderes å finne plass for dette innenfor området som allerede er båndlagt. anbefaler forøvrig at det nå tas en tenkepause, slik at det kan gjøres en samlet vurdering om hvordan en vil ha Tromsdalen i framtida. Naturvernforbundet deltar gjerne i drøftelser om dette.

Kommentar.

Kommunen har vært meget klar på at kalkressursene i Tromsdalen innenfor det området som tidligere er planavklart, skal kunne utnyttes på en ressurseffektiv og

miljøvennlig måte. Den mindre endringen av planområdet som nå foreslås, vil være et bidrag til å styrke denne målsettingen.

Vurdering:

Utvidelse av området i nord vil i første omgang gi plass for oppføring av et helt nytt knuseanlegg. Dette vil resultere i betydelige miljøforbedringer gjennom teknologi samt i forhold til langt større avstand til naboeiendommen Tromsdalen nordre, som ligger sør for eksisterende bruddområde. Kommunen mener den aktuelle utvidelse vil legge til rette for en mer miljøvennlig og ressurseffektiv utnyttelse av kalksteinsressursene i Tromsdalen.

Reguleringsplanen som er revidert slik at den dekker det området som tidligere er vedtatt (26.05.2003) og den utvidelsen som nå er foreslått, tilrås med grunnlag i dette vedtatt.



Verdal kommune
Sakspapir

Reguleringsplan for gang- og sykkelveg, Ydsekorsen - Leklemsåsen

Saksbehandler: Åge Isaksen E-post: aage.isaksen@innherred-samkommune.no Tlf.: 74048519	Arkivref: 2007/2677 - /
---	-----------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saknr.
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	21.08.2007	64/07

Rådmannens forslag til vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 27-1 vedtas forslag om reguleringsplan for gang- og sykkelveg på strekningen Ydsekorsen – Leklemsåsen dat. 14.08.07 framlagt for høring og offentlig ettersyn.

Vedlegg:

Reguleringsplan for gang- og sykkelveg Ydse – Leklemsåsen; planbeskrivelse, dat 14.08.07,
bestemmelser, dat 14.08.07,
plankart, dat 14.08.07,

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Kommunen har vedtatt at det skal prioriteres utbygging av vann- og avløpsanlegg videre fra Ydse til Fleskhus og Leklemsåsen. Dette blant annet for å kunne tilrettelegge for ny utbygging av boliger, sanere avløp fra eksisterende bebyggelse og skifte ut gammel vannledning fra 1930-årene. I den sammenheng er det samtidig ønskelig å få bygget gang- og sykkelveg på den samme strekningen. Ved behandling av Trafikksikkerhetsplanen i kommunestyret den 11.12.2006, sak nr. 131/06, ble det vedtatt å prioritere utbygging av gang- og sykkelveg langs fv. 173, Ydsekorsen –

Fleskhus foran gang- og sykkelveg langs fv. 167 Bakketun – Minsås som er prioritert i Fylkesvegplanen. Denne omprioritering synes å være en kurant sak, og vil av Statens vegvesen bli lagt fram for behandling av Fylkesrådet. Hele prosjektet vil bli et spleiselag mellom Statens vegvesen og kommunen, og kostnadsfordeling her vil bli tatt opp som egen sak senere i prosessen.

Med grunnlag i dette har kommunen fått utarbeidet reguleringsplan for gang- og sykkelveg fra Ydsekorsen til Leklemsåsen. Langs fv. 173 på strekningen Ydsekorsen – Fleskhus (ca 1300 m) videreføres den på vestsiden av fylkesvegen. Det etableres plankryss av fv. 173 ved Fleskhus og gang- og sykkelvegen føres her på sørøstsiden av fv. 166 videre fram til kommuneveg Leklemsåsen (ca 250 m). På en strekning her må da fv. 166 forskyves noe for å gi plass for gang- og sykkelvegen. Videre langs kommuneveg Leklemsåsen er det foreslått fortau på vestsiden av vegen helt opp til atkomstveg for planlagt nytt boligfelt (ca 400 m). Gang- og sykkelvegene bygges med bredde 3,0 m og atskilles fra kjørevegen med 2,0 m trafikkdeler på stort sett hele strekningen. Fortau bygges med bredde 2,25 m og atskilles fra kjørevegen med kantstein.

Ved krysset på Fleskhus foreslås det etablert busslommer på begge sider av fylkesveg 173. I tillegg foreslås det her bygget en mindre parkeringsplass for ca. 12 biler. Dette krysset er et knutepunkt for pendlertrafikk, både når det gjelder buss og for samkjøring med private biler.

Prosjektet vil på storparten av strekningen legge beslag på dyrket mark. Enkelte plasser vil også boligtomt bli berørt, men dette vil være av mindre omfang.

Vurdering:

Prosjektet vil få stor samfunnsmessig betydning både med hensyn til trafiksikkerhet, tilrettelegging for økt boligbygging og bedring av vann- og avløpssituasjonen for området. Ut fra det synes det her riktig at jordbruksinteressene må vike, slik at det aksepteres nedbygging av ca 10 dekar dyrket mark. Planen synes forøvrig å legge til rette for en løsning som ikke utløser store konflikter i forhold til andre berørte interesser. Det tilrås derfor at den framlegges for høring og offentlig ettersyn.



Verdal kommune
Sakspapir

**Søknad om bygging av veg Finnvola Øst - Finnvola øst hytteeierforening. Fornyset
behandling av klage**

Saksbehandler: Øivind Holand E-post: oivind.holand@innherred-samkommune.no Tlf.: 74048512	Arkivref: 2005/7288 - /L12
--	--------------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	21.08.2007	65/07

Rådmannen tilrår at Plan- og utviklingskomiteen gjør slikt vedtak:

1. Klagen av fra Finnvola Øst Hytteeierforening tas ikke til følge. Plan- og utviklingskomiteen opprettholder sitt vedtak av 12.10.06, sak 86.06.
2. Med hjemmel i Plan- og bygningsloven § 15 og Forvaltningsloven § 28 oversendes saken til fylkesmannen for klagebehandling.

Vedlegg:

Saksframlegg PUK-møte 27.6.07, sak 56/07
Vedlegg til fornyset søknad med justert veglinje og parkeringsplass, kalt
"Reguleringsplan Finnvola Øst", datert 9.8.07.
Fylkesmannens brev av 29.9.07

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad fra Finnvola Øst Hytteeierforening, 13.3.05
Administrativt brev om krav om reguleringsplan, 29.4.05
Finnvola Øst Hytteeierforening, reguleringsplan, 12.6.05
Administrativt svar, opprettholdelse av krav om reguleringsplan, 31.8.05
Landbruk og naturforvaltning, vurdering, 30.9.06
Vedtak PUK, sende saken på høring, 23.2.06
Høringsuttalelser fra regionale myndigheter
Høringsuttalelser fra hyttebeboere

PUK, 23.5.06
Klager på vedtak
PUK, 29.6.06
Fylkesmannens vedtak, 3.10.06
PUK, 12.10.06
Varsling om vedtak, 16.10.06
Klage fra hytteforeninga, 2.5.07

Saksopplysninger:

Saken var til klagebehandling i PUK 27.6.07 som sak 56/07.

Sitat fra saksprotokollen:

BEHANDLING:

Repr. Knut Tveita fremmet følgende forslag til vedtak:

PUK finner etter en totalvurdering å kunne fatte følgende vedtak:

Dispensasjon fra reg.plan Finnvola Øst gis slik at hyttevegen og tilhørende parkeringsplass kan bygges som omsøkt med de merknader som foreligger vedrørende nærhet til bekk og skjæring i sørenden av parkeringsplassen.

PUK legger vekt på at særlovsmyndighetene ikke har hatt negative uttalelser, at landskapsinngrepet blir begrenset og at kommunens retningslinjer for vegbygging i fjellet ivaretas.

PUK anser at de særlige grunner som er nevnt i brev av 13.3.05 er tilstrekkelig.

Etter at saken var debattert trakk repr. Knut Tveita sitt forslag og fremmet følgende nye forslag:

Saken utsettes.

Ved votering ble utsettelsesforslaget enstemmig vedtatt.

VEDTAK:

Saken utsettes.

Finnvola Øst Hytteeierforening leverte i dag 13.8.07 ”Fornytt søknad om forlengelse av vei Finnvola Øst” med følgende ordlyd:

Fornytt søknad om forlengelse av vei Finnvola Øst.

Vi viser til tidligere søknad datert den 13.03.05 om tillatelse til å anlegge vei fra eksisterende parkeringsplass (P1) og inn mot hyttefeltet.

Bakgrunnen for å søke om forlengelse av veien og ny parkeringsplass er for det første at bevegelseshemmede og handikappede hytteeiere igjen skal få tilgang til hyttene, og å få private biler som er uten tilsyn bort fra hovedveien, hvor det har vært en del innbrudd. Også den generelle tilgangen til hyttene vil bli lettere, da terrenget i feltet er bratt og til dels uframkommelig.

To av de som tidligere har klaget på veisøknaden, har på årsmøtet i hytteeierforeningen gitt uttrykk for at det er uaktuelt med ny klage, den tredje klageren opprettholder sin innvending mot prosjektet. Men en vil bemerke at denne hytta ligger på den andre siden av feltet, og blir ikke på noen måte berørt av veiprojektet. Den fjerde søkeren har i vår solgt hytta og er således ute av bildet.

Søknaden gjelder en enkel vei fra eksisterende parkeringsplass anlagt inn mot hyttefeltet av Ove Valbekkmo. Reguleringsplanen gjelder forlengelse av denne veien fram til nedkant av hyttefeltet og parkeringsplass for 20 biler. En forlengelse på 275 m.

Veibredden vil være 2.5 meter. Veien er ikke til sjenanse for hytteeierne. Veien legges i det område hvor adkomsten er brattest for å lette tilgjengeligheten til hyttefeltet. Fra parkering 1 til parkering 2, se kart.

Saken har tidligere vært sendt til høring hos: Statskog, 14.2.2006, Sametinget, 24.4.2006, Reindriftsforvaltningen i Nord-Trøndelag, 19.4.2006 og Miljøvernavdelingen i Fylket, 17.3.2006, har ingen merknad til veien og parkeringsplassen.

Vedlagt følger enkel reguleringsplan med bilder og beskrivelse av veitraseen.

Finnvola Øst hytteeierforening
for OveValbekkmo


Leif Rindsem
formann veikomiteen

I forslag til vedtak fra representanten Knut Tveita refereres det til et brev av 13.3.05. Dette er et brev til Statskog fra hytteeierforeninga og har ordlyden:

Søknad om tillatelse til å anlegge vei i Finnvola Øst

Årsmøte 2005 i Finnvola Øst Hytteeierforening stiller seg positiv til at det kan anlegges vei inn til hyttefeltets nedre grense (gul trase). Vedlegg 1.

Hyttefeltet Finnvola Øst ble anlagt i 1986. Feltet ble anlagt uten veiforbindelse i feltet. I ettertid har Finnvola Sør og Finnvola Midtre hyttefelt blitt ferdigstilt. Begge feltene har veiforbindelse i feltet.

Mange av hyttene i Finnvola Øst har en relativt bratt og svært tungvint adkomst og dette var bakgrunnen for at årsmøte i 2004 opprettet en veikomite for å utrede mulighetene for vei i feltet. Vedlegg 2.

I 1999 ga Verdal kommune tillatelse til å anlegge et stykke vei fra Riksvei 72 inn mot hyttefeltet til Ove Valbekkmo. I dag er det 9 hytteeiere som har kjøpt seg inn i denne vegen. Søknad om gul trase innebærer en forlengelse av denne veien.

På bakgrunn av dette søker derfor styret i Finnvola Øst hytteeierforening Statskog om tillatelse til å realisere gul trase. Vedlegg 3. Hytteeierforeningen sender samtidig søknad til Verdal kommune. Vedlegg 4.

Med hilsen
Finnvola Øst Hytteeierforening

Ove Valbekkmo
Leder

- Vedlegg 1. Referat fra årsmøte 2005
- Vedlegg 2. Veimulighet Finnvola Øst. Rapport/ konklusjon veikomite.
- Vedlegg 3. Kart med inntegnet gul trase.
- Vedlegg 4. Søknad Verdal kommune.

Saksutredningen for 56/07 følger vedlagt som saksutredning til utsatt behandling 21.8.07.

Vurdering:

Av nye momenter som har kommet ved fornyet søknad er:

- Det er bevegelseshemmede og handikappede hytteeiere som ikke kan benytte hyttene.
- To av de som tidligere klaget på søknaden ga uttrykk på siste årsmøte at de ikke ville klage på nytt. En vil opprettholde sin klage. En som tidligere har klaget har solgt hytta. Det vises også tidligere til at nabofeltene Finnvola Sør og Finnvola Midtre har vegforbindelse inn i hyttefeltene.

Av vedlegg framgår det at ny linjeføring ikke krysser bekken og er trukket litt fra bekken. Parkeringsplassen ligger fortsatt med unødvendig stor skjæring i sør. Kommunen har tidligere uttalt at vegprosjektet ved å endre linjeføring og plassering av parkeringsplass vil resultere i et begrenset inngrep. Vegen vil ha en stigning på 1:8.

Dispensasjon etter Pbl § 7:

Det kreves særlige grunner for å kunne gi dispensasjon fra reguleringskravet. Fylkesmannen har opphevet tidligere vedtak pga manglende "særlige grunner". Fylkesmannen understreker alltid at dispensasjoner er unntak og at det generelt svekker reguleringsplanregimet. Å fremme/vurdere særlige grunner er derfor svært vanskelig. I andre sammenhenger sies det: "Er det overvekt av hensyn som taler for dispensasjon, vil lovens krav til særlige grunner være oppfylt, og det faste utvalg for plansaker må da foreta en skjønnsmessig vurdering av om dispensasjon bør gis". Økonomi og bevegelseshemming er tidligere opplyst at det i seg selv ikke er noen særlig grunn for å gi dispensasjon.

Av momenter som samlet kan tale som særlige grunner er:

- "Begrenset" inngrep i forhold til landskaps-, natur og skogbrukshensyn. (Skogbrukssjefens notat av 30.9.05)
- Bedre tilgjengelighet generelt til hyttene og spesielt for bevegelseshemmede.
- Sikre biler mot innbrudd
- Nabohyttedefeltene på Statskogs eiendom har veger inn i feltene.

Dette må vurderes mot:

- Reguleringsplanen som juridisk dokument og styringsredskap samt planens intensjon
- Protester blant noen av hyttebeboerne
- Nye inngrep i naturen også i form av støy, biloppstilling med refleks/synsinntrykk av biler
- Fragmentering av landskapet
- Større mulighet for innbrudd i hyttene

Skulle det bli et flertall for dispensasjon er det administrasjonens holdning at parkeringsplassen bør trekkes ca 10 m mot nord (også etter fornyet søknad) for å unngå betydelig skjæring.



Verdal kommune
Sakspapir

Uttalelse til søknad om utslippstillatelse for Ecopro AS biogassanlegg i Skjördalen/Ravlo

Saksbehandler: Øivind Holand	Arkivref: 2005/7910 - /L12
E-post: oivind.holand@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74048512	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	21.08.2007	66/07

Rådmannen tilrår at Plan- og utviklingskomiteen gjør slikt vedtak:

1. Verdal kommune er positiv til at Ecopro etablerer en bedrift som viderefører avfall/slam og samtidig bidrar til å redusere luktproblematikken i området.
2. Verdal viser til tidligere utredninger i forbindelse med reguleringsplan og KU for anlegget.
3. Uansett løsning for utslipp av prosessvann krever kommunen at Ecopro bygger forrenseanlegg på stedet. Anlegget må ha kapasitet til å motta alt utslipp.
4. Hvis utslippstillatelsen vil gi anledning til å bygge infiltrasjonsanlegg, krever kommunen en forutgående mer omfattende utredning som også omfatter grunnforhold, avrenningsforhold, framtidig opphopning av stoffer med evt. konsekvenser. En er spesielt engstelig for luktproblemer og opphopning av tungmetaller.
5. Kommunen vil kreve at det inngås en påslippsavtale mellom Ecopro og Verdal kommune.

Vedlegg:

Søknadens hoveddel
Notat fra Planstyring
Kart

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Vedlegg til søknaden inkl. KU kan ses under sakspapirene på kommunens hjemmeside.

Saksopplysninger:

Fylkesmannen i NT har sendt søknad om utslippstillatelse for Ecopro til uttalelse. Forespørselen er også sendt kommunelegen direkte. Det er fylkesmannen som gir utslippstillatelse. Anlegget er under bygging på eget ansvar.

Det søkes om mottak av inntil 50 000 t våtorganisk avfall/slam pr. år. I utgangspunktet skal det behandles 30 000 t pr år fordelt på like deler våtorganisk avfall og slam. Avfall og slam kommer fra selskapets eiere, men også fra andre selskaper samt kat. II og III fra industri og handel.

Kategoriene omfatter:

Kategori II:

- Dyr døde eller avlivede (ikke til slagt) inkl. dyr for å bekjempe dyresykdommer,
- Avfall fra kategori 2 anlegg,
- Produkter fra 3dje stater som ikke tilfredsstiller EU's veterinære krav,
- Husdyrgjødsel/mage-tarminnhold,
- Blanding med kategori II materiell,
- Innehold av veterinære legemidler og andre stoffer som overskrider MRL-verdi.

Kategori III:

- Matavfall,
- Eggprodukter,
- Rå melk,
- Deler av slakt,
- Huder og skinn,
- Fisk til fiskemel,
- Næringsmidler.

Det søkes også om tillatelse til infiltrasjon av avløpsvannet.

11 000 t våtorganisk matavfall som leveres til Innherred Renovasjon i dag skal leveres til anlegget. Råstoffet transporteres i lukkede komprimatorbiler og containere. Slam som i dag kjøres til Allergodtmyra vil bli kjørt til biogassanlegget.

De viktigste sluttproduktene vil bli metangass, evt. elektrisk energi og høyverdig hygenisert biorest samt flytende gjødsel.

Siktresten på den urene siden av anlegget vil bestå av plastikk, tekstiler, glass, stein, kork. Fraksjonene vil bli levert til forbrenning i Trondheim eller deponeres på deponianlegget.

Prosessvann:

Følgende er klippet fra kapitlet om prosessvann:

Det søkes om at overskudd av prosessvann fra produksjonen ledes til kommunalt ledningsnett og behandles på Verdal Renseanlegg sammen med øvrig avløpsvann.

Det forventes et gjennomsnittlig utslipp på 2 l/s prosessvann og et utslipp på ca. 44.000 m³/år ved en behandlingsmengde på 15.000 t avfall/år og 15.000 t slam/år.

Forventede data for prosessvannet er:

Temperatur	38 °C
pH	7,2-8,0
TS	3-6 mg/l
SS	100-300 mg/l
KOF	4000-7000 mg/l
N _{total}	3000 mg/l
P _{total}	10-50 mg/l

I tillegg søkes det om å lede prosessvann til infiltrasjon i grunn, se bilag 10 vedrørende muligheter for infiltrasjon. I henhold til infiltrasjonsdiagram i NORVAR Miljøblad nr. 59 ligger massene i grenseland mellom klasse 1 og klasse 2. Dette innebærer en maks infiltrasjonskapasitet på 25 l/m²*døgn. Det er antydnet en gjennomsnittlig avløpsmengde på 173 m³/døgn, noe som gir et areal behov på i underkant av 7 dekar.

Det er tenkt å bygge 5 infiltrasjonsbasseng, hver med en størrelse på 1150 m². Bassengene skal være horisontale og utformingen tilpasses terrenget, se bilag 11 for plassering. Nærmere undersøkelser vil klarlegge om det er mulig å bygge alle disse, men mulighetene er til stede for at en god del av avløpsvannet kan infiltreres i grunnen her. Man kan vel tenke seg en løsning hvor man infiltrerer en del av vannet og at resten pumpes til IR og kommunalt renseanlegg.

Det søkes om at sanitært avløpsvann ledes til kommunalt ledningsnett og behandles på Verdal Renseanlegg.

Utslipp til luft:

Følgende er klippet fra kapitlet om utslipp til luft:

Prosessenhetene punktventileres og luft og avgasser ledes til lukket biofilter for rensing. Avgivelse av lukt/avgasser vil bli langt mindre enn fra dagens rankekompostering. Prosessluften består hovedsakelig av atmosfærisk luft og en liten andel organisk flyktige syrer, merkaptaner, aminer etc. Disse blir brutt ned til karbondioksid og vann i biofilteret. Det regnes med ca. 19.000 m³/h ved 30.000 tonn/år. Denne mengde økes først i forbindelse med utbygging av anlegget. Se

Biogass fra deponigassanlegget og biogass produsert ved utråtningen av våtorganisk avfall, ledes til gassmotorer. Avgassen fra motorene ledes direkte til en røykgasskjele for produksjon av damp for prosessen. Deretter ledes gassen til en skorstein med høyde 9 meter. Gassmotorene har Lean NO_x – styring og er bygget i henhold til EU-regler. Det betyr at utslippet av NO_x er lavere en 500 mg/Nm³ røykgass.

I konsekvensutredningen gir en omfattende utredning for luktproblemene samlet for deponiet og biogassanlegget. Den samlede vurdering i KU konkluderer med:

Ved anleggets etablering er det forutsatt at komposteringsaktiviteten i Skjørdalen legges ned. I dag er dette den aktiviteten som er største bidragsyter i forhold til lukt. Deponiet bidrar også med lukt, men forutsatt at deponiet følges opp i forhold til gassoppsamling, vil bidraget fra deponiet etter all sannsynlighet bli lavere over tid. I sammenligningen av luktsituasjonen før og etter etablering av et Ecopro-anlegg med nedleggelse av kompostering i Skjørdalen, er bidraget fra deponiet antatt konstant.

Nå-situasjonen er illustrert i fig. 5.5, som viser at bidraget fra deponiet ikke bidrar signifikant i spredningsbildet. I fig. 5.6 er ettersituasjonen illustrert. Luktbidraget fra komposteringen er fjernet og erstattet av et Ecopro-anlegg (lokalitet 2).

Figurene illustrerer tydelig at luktbelastningen reduseres betydelig når komposteringen legges ned, og etableringen av et Ecopro-anlegg gir på langt nær en luktbelastning opp mot det komposteringen stod for.

Grunnforurensing:

Av KU framgår det at anlegget ikke representerer noen fare for grunnforurensing. Planer om infiltrasjonsbasseng er kommet senere og er slik ikke medtatt i KU.

Transport og støy:

Støy genereres fra forskjellige kilder til forskjellige tider på døgnet og i uken avhengig av åpningstid. I åpningstiden vil det bli støy fra trafikk, lastebiler, renovasjonsbiler og fra behandlingsanlegget. Utenom åpningstid genereres støy bare fra behandlingsanlegget. Anlegget blir bygget ihht til gjeldende regler for støy. Antall biler med tiltransport av våtorganisk stoff vil øke til 8-12 biler/dag (5-6 i dag) ved 30.000t/år. Slamtransporten vil resultere i 3-5 biler. Uttransporten vil bli på 4-6 biler/dag (2 biler /dag nå).

Tiltak/beredskap ved ekstraordinære utslipp:

Anlegget er risikovurdert og utført ihht internasjonale normer. I forbindelse med ISO-sertifiseringen skal det utarbeides handlingsplaner. Risikoen for ekstraordinære utslipp er beskjeden. Risikoen er derfor knyttet til utilsiktet mottak av farlige stoffer. Ved driftsstans vil anlegget ha kapasitet til å motta avfall i ca. 3 dager uten at anlegget er i drift. Dagene vil evt. benyttes til aktuelle tiltak. Samlet mer-transport ved behandling av 30 000 t blir dermed på 8-15 biler.

Vurdering:

Med det grundige arbeidet som er utført i forbindelse med reguleringsplan og KU vil kommunens kommentarer gå på forhold som har kommet til etter at KU er gjennomført.

Søknaden er på samlet mottaksmengde på 50.000 t/år og det bør være denne mengde som bør være utgangspunktet for utslippstillatelsen. Alle oppgitte tall refererer seg til en mottaksmengde på 30 000 t/år.

Anleggets påvirkning på landskap, vegetasjon, fugleliv og dyreliv er vurdert gjennom reguleringsplanen og KU og vil ikke bli kommentert her. Anlegget har også vært drøftet gjennom 3 folkemøter og Plan- og utviklingskomiteen har vært og studert tilsvarende anlegg i utlandet.

Det store diskusjonstemaet har vært luktproblematikken. Det er laget en fyldig KU på dette, og beregnet resultat er en positiv luktreduksjon for hele området.

Anleggets beliggenhet tilsier at nærområdene ikke bør bli støyforurenset og trafikken anses å være akseptabel. Fare for ekstraordinære utslipp anses i flg. KU som svært små.

Kommunen har med utgangspunkt utslipp til kommunalt nett hatt konsekvensutredningen til vurdering av konsulentfirmaet Rambøll. Ut fra denne analysen har Teknisk drift sendt brev hvor det bl.a. står: ”Utslipet fra planlagt anlegg i Skjördalen er såpass stort med hensyn på utslipp av organisk stoff at det vil ha innvirkning på vårt anlegg på Ørin. Ørin renseanlegg er et kjemisk renseanlegg og erfaringsmessig vet man at et høyt innhold av organisk stoff virker negativt på en kjemisk renseprosess. Renseanlegget er allerede i dag forholdsvis høyt belastet organisk med avløp fra TINE meieri, slakteri, sigevann fra Skjördalsskaret og ekstern slam fra Røra.

Rambøll AS foreslår derfor at biogassanlegget i Skjördalen bygger et eget forbehandlingsanlegg for avløpet fra anlegget.....”

Omregnet til 50.000t behandlingmengde pr. år vil utslippsmengden bli på 73.333 m³/år eller 73.333.000 l/år. For å anskueliggjøre tallene for næringsmengde og organisk stoff kan en oppgi lignede tall for vanlig kloakk (med søknadstallene i parentes):

SS (tørrstoff etter at vannet er tatt ut) = 233mg/l (100-300)

KOF (kjemisk organisk forbruk) dvs. hvor mye oksygen som brukes for å bryte ned det organiske stoffet) = 418 mg/l (4000-7000)

N (nitrogen) = 33,7 mg/l (3000)

P (fosfor) = 5 mg/l (10-50)

Ut fra beregnet mengde vil utslippet være på opptil 220 t nitrogen og tilsvarende tall for fosfor blir 3,6 t pr år.

I forhold til renseanlegget på Ørin er det de store påslipp med organisk stoff som gir størst bekymring, og kommunen vil opprettholde sitt krav om forrensing ved biogassanlegget.

I ettertid etter at KU er gjennomført har Ecopro planlagt og søker nå om utslippstillatelse fra 5 infiltrasjonsbasseng. Det skisseres at deler av utslippet sendes fortsatt over kommunalt avløp.

Kommunen vil uttrykke en betydelig skepsis til dette. En har forståelse for at en prøver å finne andre løsninger både for å unngå å bygge forrenseanlegg og spare gebyr til kommunalt utslipp.

Infiltrasjonsbassengene er ikke utredet gjennom tidligere KU og en kjenner ikke til eventuelle konsekvenser over lang tid når det gjelder metning av infiltrasjonsmediet av næring, organisk stoff og frem for alt tungmetaller eller om løsningen over tid kan gi luktproblemer. En kjenner heller ikke til virkningen på grunnvann og bekker ved å infiltrere opptil 73 mill l/år.

Anlegget ligger på vannskillet med utfall mot Ravlo, men med kort veg for avrenning motsatt veg. Ingen av områdene verken Ravlo eller Skjørdalsskaret er registrert på kvikkleirekartet. En har ikke opplysninger som tilsier at det er brønner i området.

Ved at deler av utslippet kanskje sendes over kommunalt avløp settes det allikevel kommunalt krav om forrenseanlegg. Ut fra en føre/var holdning bør dette forrenseanlegget ha kapasitet til å ta i mot alt utslipp. Dette ut fra at det etter kan oppstå situasjoner hvor infiltrasjonsmediet er tilstoppet.

Vedlagte grunnlagsmateriale gir grunnlag for å tro at forundersøkelsene for bygging av infiltrasjonsbasseng er alt for enkle og mangelfulle.



Verdal kommune
Sakspapir

Status for arbeidet med Universell utforming pr. 10.08.2007

Saksbehandler: Kari Gregersen Næss	Arkivref: 2006/5575 - /036
E-post: kari.g.naess@verdal.kommune.no	
Tlf.: 74048634	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	21.08.2007	67/07

Rådmannens forslag til vedtak:

Saken taes til orientering.

Vedlegg:

3 vedlegg

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

Verdal kommune har fått tilsagnsbrev om 250.000 i forbindelse med pilotkommunesatsingen for Universell utforming. Utbetalingen skjer etter 01.12.07 på bakgrunn av innrapporterte resultatmål pr. 01.11. 2007.

Miljøverndepartementet ønsker at pilotkommunene i 2007 skal ha et hovedfokus på spredning av kompetanse om Universell utforming. I den forbindelse vises til følgende aktivitet:

- Informasjon om Universell utforming er lagt ut på Verdal kommune sin hjemmeside under U på innholdsfortegnelse.

- Prosjektleder orienterte i møte i Kommunalt råd for funksjonshemmede i Levanger i april 2007 om hvordan prosjektet er organisert og hvordan det jobbes i Verdal.
- Prosjektansvarlig holdt innlegg om Universell utforming og uteområder, på fagdag for kommunalteknikere på Steinkjer i mai 2007.
- Prosjektleder ønsker å orientere Samkommunestyret i løpet av høsten 2007.
- Det er for Verdal kommune i gangsett et arbeid for utarbeidelse av ”Kommunale standarder vedr. boliger- og publikumsbygg.” En gruppe aktører fra utbyggersiden, brukerne, kommunen og Husbanken var samlet til et dialogmøte 11.06.2007. Referat fra møtet følger vedlagt.
- Verdal kommune er med i et nettverksprosjekt ”Universell utforming og kompetanseutvikling ovenfor samarbeidsaktører utenfor kommuneorganisasjonen.” sammen med Time/Klepp, Eiendoms-megler 1 på Jæren og Husbanken i Trondheim. Statens byggtekniske etat har prosjektleder- og sekretærfunksjonen. Nettverksprosjektet er et underprosjekt i pilotkommunesatsingen fra Staten.
- Det er et kontinuerlig samarbeid mellom Kommunalt råd for funksjonshemmede i Verdal og prosjektleder.

1.-2.oktober er det pilotkommunesamling i Tromsø. Drift og vedlikehold av uteområder, Universell utforming i offentlige anskaffelser, IKT- hjemmesider og Universell utforming vil stå i fokus. Det blir en spesiell samling for prosjektlederne 30.09. Verdal kan møte med 3 personer.

Brukerrepresentanter og prosjektleder har vært på 2 gjennomganger ved Stiklestad Hotell. Det foreligger rapporter etter gjennomgangene av 27.04 og 04.07.07. Rapportene er sendt til Stiklestad Hotell, og følger som vedlegg til PUK.

Det er innkalt til møte i Prosjektgruppen 24.08.07. På sakslisten er:

- DVD ”En dag på Rådhuset”. Filmen er utgitt som en del av Regjeringens handlingsplan for økt tilgjengelighet for personer med nedsatt funksjonsevne.
- Aktivitetsplan fra prosjektet
- Befaring på Verdal Skystasjon

Saken legges med dette fram til orientering.



Verdal kommune
Sakspapir

Høring på reglement for Nord-Trøndelag Teater og Musikk i Nord-Trøndelag

Saksbehandler: Ingvild Aasen E-post: ingvild.aasen@verdal.kommune.no Tlf.: 74048235	Arkivref: 2007/6208 - /C30
--	--------------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	21.08.2007	68/07
Verdal formannskap		

Rådmannens forslag til innstilling:

Verdal kommune slutter seg til forslagene til reglement for Nord-Trøndelag Teater og reglement for Musikk i Nord-Trøndelag, men at det nye rådet for Musikk i Nord-Trøndelag gis et navn som ikke tydeliggjør forskjellen til Nord-Trøndelag Musikkråd.

Vedlegg:

Brev ”Høring på reglement for Nord-Trøndelag Teater og Musikk i Nord-Trøndelag”, datert 6.7.2007

Saksopplysninger:

Reglement for Nord-Trøndelag Teater og Musikk i Nord-Trøndelag er sendt ut på høring til bl.a. kommunene i fylket.

Arbeidet med reglementene er gjort i sammenheng med at Fylkestinget har nedsatt et utvalg som for tiden arbeider med justeringer i den parlamentariske styringsmodellen for Nord-Trøndelag fylkeskommune. Et av temaene for parlamentarismeutvalgets arbeid er hvilken rolle interne styrer/utvalg/råd i fylkeskommunen bør ha i tiden framover, innenfor en parlamentarisk styringsmodell.

Reglementene for de to institusjonene er laget over samme lest, og den mest vesentlige endringen er at nåværende institusjonsstyrer blir omdannet til rådgivende organer, etter

samme modell som for skoleutvalgene. Det driftsmessige ansvaret vil entydig bli plassert på fylkesrådet, og en unngår en tvetydig styringsmodell. De nye rådene forutsettes også å ha stor reell innflytelse på kunstneriske og estetiske problemstillinger innenfor fylkets teater- og musikkliv.

Vurdering:

Det viktigste for kommunene er at de to institusjonene fortsatt skal yte tjenester i hele fylket. Det er også viktig at institusjonene kvalitativt yter best mulige tjenester, og bak det ligger viktigheten av gode faglige og utviklende miljøer samt hensiktsmessige styringsmodeller for institusjonene.

I det store og hele synes det hensiktsmessig å slutte seg til de to forslagene til reglement som foreligger.

Men det må imidlertid pekes på at navnevalget for det rådgivende utvalget for Musikk i Nord-Trøndelag – ”*Musikkrådet i Nord-Trøndelag*” – kan bli noe forvirrende. En har fra før organisasjonen ”*Nord-Trøndelag musikkråd*” som er en sammenslutning av amatørmusikkorganisasjoner. I dagligtale omtales denne organisasjonen ofte som ”*musikkrådet*”. For enklere å skille disse to organisasjonene ad, foreslås derfor at det nye rådet bør få et annet navn som for eksempel ”*Råd for Musikk i Nord-Trøndelag*”.



Verdal kommune
Sakspapir

Andre saker

Saksbehandler: Øivind Holand E-post: oivind.holand@innherred-samkommune.no Tlf.: 74048512	Arkivref: 2005/6746 - /
--	-----------------------------------

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Plan- og utviklingskomiteen i Verdal	21.08.2007	69/07

Rådmannens forslag til vedtak:

Saken tas til orientering.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksopplysninger:

- Trafikksituasjonen i Verdal sentrum.
Det vil bli gitt muntlig orientering om trafikksituasjonen i Verdal sentrum i møtet.