



Byggmester Grande A/S  
Industrivegen 2  
7650 VERDAL

*Deres ref:*

*Vår ref: BAKO 2007/2578*

*Dato: 01.12.2009*

## Verdalsøra Barne- og ungdomsskole - Klage fra Byggmester Grande

Vi viser til mail datert 30.11.2009 med en del spørsmål. Mailen ble mottatt ca kl 13.30, dvs innen klagefristen som etter utsettelse var satt til kl 15.00 samme dag. Avslutningsvis fremgår av mailen at den skal oppfattes som en klage dersom "bekreftelse" ikke ble mottatt innen "kl 14.00 i dag". Det var ikke mulig å besvare mailen innen den fristen som var satt og denne er derfor behandlet som en klage. Dette brevet er svaret på behandling av klagen.

Vi viser også til tidligere korrespondanse, Deres brev av 20.11.09 som ble besvart ved vårt brev av 26.11.09 og som omhandlet stort sett det samme som tas opp nå.

### 1. Konkurransen:

Konkurransen er en begrenset tilbudskonkurranse om et prosjekt i samspillmodell, jfr tilbudsgrunnlagets Bok 0, pkt 1. Det er bedt om tilbud på løsning og utførelse av et skoleprosjekt med flere deler. Det går også frem av konkurransegrunnlaget at "endelig omfang av prosjektet skal politisk behandles når resultatet av prosjektkonkurransen foreligger" (Bok 0, pkt 3).

Av Bok 0, pkt 4 går det frem at tildelingskriteriene er:

- gruppens prosjektforslag (30 %)
- pris (60%)
- kompetanse (10%)

I hht pkt 4.5 skulle det leveres bindende pristilbud for hele prosjektet og det var kun tilbydernes totalpris som ble evaluert under kriteriet "pris". I tillegg ble det bedt om delpriser for de enkelte prosjekt – og senere ( etter tilbudsutsendelsen) ønsket kommunen å få opplyst riggekost for forskjellige alternativer mht delvis utbygging.

Tilbudsfristen var satt til 27.10.kl 12.00 og det innkom 5 tilbud. Tilbudet fra Skanska ble senere avvist. Brev om utfallet av konkurransen ble utsendt 10.11. og klagefristen ble der satt til 24.11.2009.

### 2. Klagen:

Klagen er nummerert i 8 punkter som kommenteres nedenfor.

#### 2.1 Innsyn – dokumentasjon (pkt 1 og 2)

Det anmodes om innsyn i "hele tilbudet fra NCC" og det etterspørres kopi av anbudsprotokoll mv.

Hele tilbudet fra NCC ble overlevert personlig til Byggmester Grande A/S av Bård Kotheim den 13.11.09. Vi besitter ikke ytterligere materiale knyttet til dette tilbudet. Anbudsprotokollen med

tilhørende dokumentasjon ble oversent pr. mail 10.11, som vedlegg til brevet om utfallet av konkurransen. Vi besitter ikke ytterligere materiale knyttet til dette.

### **2.2 Tekniske rom for svømmehall (pkt 3)**

Konkurransen er en prosjektkonkurranse og tilbyderne har i varierende grad detaljert sine forslag. NCC har ikke tatt forbehold når det gjelder prosjektets innhold eller forutsetninger og har uttrykt i tilbuds brevet at "Romprogrammet og funksjonsprogrammet i konkurransegrunnlaget ligger til grunn for vårt tilbud". Vi oppfatter derfor tilbudet som tilstrekkelig komplett i forhold til forutsetningene i tilbudsgrunnlaget og at det ikke foreligger noen avvisningsgrunn her.

### **2.3 Manglende 400m2 (pkt 4)**

Juryens rapport antyder at det er et økt arealbehov på 100-400 m2. Forøvrig vises det til vårt tidligere brev vedrørende dette. Areal og arealbruken inngikk dessuten som en del av vurderingen av tilbudene ("gruppens prosjektforslag") og ble hensyntatt ved bedømmingen.

### **2.4 Kontakt mellom NCC og Verdal kommune/kommunens rådgivere (pkt 5)**

Det har ikke vært noen kontakt mellom Verdal kommune og NCC i evalueringsperioden eller senere. Det har vært en viss kontakt mellom NCC og Myklebust A/S etter at resultatet av evalueringen ble gjort kjent. Det gjelder kontakt om praktiske forhold rundt oppstart av det videre arbeide. NCC har dessuten (på eget initiativ) redegjort for div forhold knyttet til innholdet i tilbudet. Kopi av mailkorrespondanse følger vedlagt.

### **2.5 Beregning av rigg- og driftskostnader (pkt 6)**

Vi viser til vårt brev av 26.11.2009 hvor dette spørsmålet er kommentert tidligere. Vi viser dessuten til at spørsmålet om riggkostnader var formulert som et ønske ved suppleringen (suppleringslisten pkt 6.8).

### **2.6 NCC's forbehold om utførelse av "hele skoleanlegget" (pkt 7)**

Her viser vi også til vårt tidligere brev hvor avvisningsspørsmålet ble kommentert.

### **2.7 Opplysning om juridiske rådgivere (pkt 8)**

Vi har brukt advokatfirma Bjerkan Stav ANS og Kluge DA i vår prosess.

## **3. Konklusjon**

Vi kan ikke se at Deres siste mail har tilført saken nye opplysninger som gjør det nødvendig å endre standpunkt. Beslutningen om å kåre tilbudet fra NCC som vinner av konkurransen står derfor ved lag og klagen tas ikke til følge.

Saken forventes behandlet i kommende møte i kommunestyret den 14.12.2009.

Med hilsen

*Bård Kotheim*  
enhetsleder teknisk drift