



**Verdal kommune**  
**Møteprotokoll**

**Utvalg:** Kommunestyre  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Verdal Rådhus  
**Dato:** 17.06.2019  
**Tid:** 18:00 – 21:50  
**Til stede:** 34 representanter. Oddleiv Aksnes fratradte som inhabil i sak 51/19. Til stede 33 representanter.

Faste medlemmer som møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Tor-Petter Abelsen	Medlem	KRF
John Hermann	Medlem	UAVH
Bjørn Iversen	Ordfører	AP
Kristin Johanne Hildrum	Medlem	AP
Berit Gustad Nessø	Medlem	AP
Bjørn Holmli	Medlem	AP
Terje Aksnes	Medlem	SP
Siri-Gunn Vinne	Medlem	SP
Trude Holm	Medlem	SP
Marit Voll	Medlem	SP
Einar Asbjørn Tromsdal	Medlem	AP
Karl Bernhard Hoel	Medlem	SP
Einar Olav Larsen	Medlem	SP
Silje Heggdal Sjøvold	Varaordfører	H
Arild Kvernmo Pedersen	Medlem	AP
Trine Reitan	Medlem	AP
Anne Kolstad	Medlem	SV
Tor Martin Nordtømme	Medlem	AP
Arvid Wold	Medlem	MDG
Bård Storhaug	Medlem	FRP
Ove Morten Haugan	Medlem	AP
Emmanuel Glordy Bowah	Medlem	AP
Ingunn Leirset	Medlem	V
Oddleiv Aksnes	Medlem	H
Marit Anna Morken	Medlem	SP
Tor Ove Nettet	Medlem	H
Jorunn Dahling	Medlem	AP
Astrid Tromsdal	Medlem	AP
Arild Stenberg	Medlem	AP
Fatima Almanea	Medlem	AP

Faste medlemmer som ikke møtte:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Torill Elverum	MEDL	AP
Tomas Iver Hallem	MEDL	SP
Pål Sverre Fikse	MEDL	SP
Birgitte Skjørholm Dillan	MEDL	SP
Anne Segtnan	MEDL	SP

Varamedlemmer som møtte:

Navn	Møtte for	Reprenterer
Arve Gunnar Haldorsen	Tomas Iver Hallem	SP
Geir Singstad	Torill Elverum	AP
Kristine Kulstad	Birgitte Skjørholm Dillan	SP
Nina Antonie Solli	Anne Segtnan	SP

Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Jostein Grimstad	Rådmann
Line Therese Ertsås	Formannskapssekretær

Før møtet ble det gitt følgende orientering:

Stiklestad Nasjonale Kultursenter v/Anne Marit Mevassvik og John Petter Valstad

## Sakliste kommunestyrets møte 17. juni 2019

Saksnr	Innhold
PS 48/19	Godkjenning av møteprotokoll
PS 49/19	Investeringer/gebyrer innenfor vann/avløpssektoren
PS 50/19	Framtidig struktur for kommunale barnehager
PS 51/19	Verdal brannstasjon - Lukking av avvik etter tilsyn fra Arbeidstilsynet - Utbyggingsvedtak etter innhenting av anbud
PS 52/19	Innflytterpakke og småbarnspakke
PS 53/19	Plan for legetjenester i Verdal kommune
PS 54/19	Helseplattformen, oppdatering og veien videre
PS 55/19	2. gangsbehandling - detaljregulering Stiklestad allé 2-8 (helsebygg og Verdal vgs.) - 5038/23/44 m.fl
PS 56/19	Detaljregulering Heimtun - Sissel Collins gate 9 - 5038/20/43
PS 57/19	Ny selskapsavtale fra 01.01.2020 - KonSek Trøndelag IKS
PS 58/19	Orienteringer
PS 59/19	Interpellasjon fra John Hermann (UAVH) - Arken som aktivitetshus
PS 60/19	Interpellasjon fra Anne Kolstad (SV) - angående konsesjonssøknad for Hyllfjellet, Sognavola og Markavola vindkraftverk
PS 61/19	Spørsmål til ordfører fra Høyre: Utvikling i sentrumsområdet

## **PS 48/19 Godkjenning av møteprotokoll**

### **Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019**

#### **BEHANDLING:**

Ordfører fremmet følgende forslag til vedtak:

«Protokoll fra møte 27. mai 2019 godkjennes.»

Ved votering ble forslaget enstemmig vedtatt.

#### **VEDTAK:**

Protokoll fra møte 27. mai 2019 godkjennes.

## **PS 49/19 Investeringer/gebyrer innenfor vann/avløpssektoren**

### **Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019**

#### **BEHANDLING:**

Ved votering ble formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

#### **VEDTAK:**

##### **Vannforsyning:**

- 2019:            Sluttoppgjør vannledningsnett Volhaugvegen  
                  Bygging av ny dam Leklemsvatnet  
                  Detaljprosjektering høydebasseng Hallia  
                  Skisseprosjekt Hallemsåsen vannrenseanlegg  
                  Utskifting eternittledninger Vuku  
                  Bygging av ny vannledning Leksdal skole – Aksnes.  
                  Planlegging vannledningsnett Vinne  
                  Rehabilitering vannledningsnett Ørin/Hanskemakergata
- 2020:            Rehabilitering vann Tinna/Ørin  
                  Planlegging nytt høydebasseng Ulvilla  
                  Bygging av nytt vannledningsnett Leksdal  
                  Bygging av nytt ledningsnett Vinne  
                  Oppstart bygging av nytt høydebasseng Hallia
- 2021:            Bygging av nytt vannledningsnett Vinne  
                  Utvidelse av vannrenseanlegg Hallemsåsen, forprosjekt  
                  Bygging av nytt høydebasseng Hallia  
                  Sanering av vannledningsnett Tinna/Ørmelen  
                  Bygging av nytt høydebasseng Vuku/Ulvilla  
                  Arbeidsmiljøkrav uteavd. Tinden
- 2022:            Utvidelse av vannrenseanlegg Hallemsåsen  
                  Bygging av nytt høydebasseng Vuku/Ulvilla  
                  Sanering av vannledningsnett Ørmelen/Prærien/Garpa/Ørin  
                  Oppgradering av nødvann Leklem  
                  Arbeidsmiljøkrav uteavd. Tinden

## **Avløp:**

- 2019: Sluttoppgjør ledningsnett Volhaugvegen  
Oppstart av nytt ledningsanlegg Leksdal  
Nytt avløpsanlegg Vuku sentrum  
Detaljprosjektering Tinna  
Planlegging avløpsanlegg Vinne  
Avløp Hanskemakergata/Møllegata (Utbyggingsavtale med Berg Eiendom)  
Rehabilitering av ventilasjon/varmeanlegg Ørin renseanlegg  
Avløp Ørin (Industrivegen)
- 2020: Rehabilitering av ledningsnett Tinna  
Avløpsanlegg Leksdal  
Sanering av avløpsanlegg Ørmelen/Garpa/prærien/Ørin, planlegging  
Avløpsanlegg Vuku  
Planlegging avløpsanlegg Vinne
- 2021: Sanering av avløp Tinna  
Avløpsanlegg Vinne  
Sanering av avløpsanlegg Prærien/Garpa/Ørin, planlegging  
Arbeidsmiljøkrav uteavd. Tinden
- 2022: Sanering av avløp Ørmelen  
Planlegging av avløpsanlegg Prærien/Garpa/Ørin  
Planlegging avløp Vinne  
Arbeidsmiljøkrav uteavd. Tinden

## **PS 50/19 Framtidig struktur for kommunale barnehager**

### **Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019**

#### **BEHANDLING:**

#### **Arbeiderpartiet v/Trine Reitan fremmet følgende alternativt forslag til pkt. 1:**

1. Vinne og Kanutten barnehage slås sammen (scenario 6) og prosess for å bygge ny barnehage i Vinne igangsettes.

#### **Senterpartiet v/Einar Olav Larsen fremmet følgende alternativt forslag til pkt. 1:**

1. Vinne og Kanutten barnehager vurderes slått sammen for å bygge ny barnehage i Vinne. Kanutten avd. Skogbrynet utredes for mulig videreføring i prosessen med eventuell sammenslåing. Ved ny kapasitet- og kostnadsvurdering, utredes det i tillegg et alternativ med å utvikle eksisterende barnehager før endelig beslutning tas.

#### **Høyre v/Silje Sjøvold fremmet følgende alternativt forslag til pkt. 4:**

4. Forbregd-Lein barnehage bygges ut for å møte fremtidige behov, alternativt bygge ny barnehage ved ny skole på Stiklestad. Ny kapasitets- og kostnadsvurdering legges frem. Endelig barnehageplassering for Stiklestad-området vedtas i egen sak når begge alternativ er utredet.

#### **Votering:**

Forslag til pkt. 1 fra SP – vedtatt med 18 stemmer. 16 stemte imot.  
Formannskapetets innstilling pkt. 2 og 3 – enstemmig vedtatt  
Alternativt votering mellom formannskapetets innstilling pkt. 4 og forslag fra H – der formannskapetets innstilling pkt. 4 ble vedtatt med 18 stemmer. 16 stemte for forslaget fra H.  
Formannskapetets innstilling pkt. 5 og 6 – enstemmig vedtatt

Formannskapetets innstilling pkt. 1 og forslaget fra AP pkt. 1 ble ikke votert over, da pkt. 1 fra SP ble vedtatt.

#### **VEDTAK:**

- 1) Vinne og Kanutten barnehager vurderes slått sammen for å bygge ny barnehage i Vinne. Kanutten avd. Skogbrynet utredes for mulig videreføring i prosessen med eventuell sammenslåing. Ved ny kapasitet- og kostnadsvurdering, utredes det i tillegg et alternativ med å utvikle eksisterende barnehager før endelig beslutning tas.
- 2) Barnehagene i sentrum beholdes og oppgraderes.
- 3) Leksdal barnehage flyttes til lokalene etter Leksdal skole. Dette gjøres etter en prosess med noe justering av bygningsmassen etter avsluttet skole drift.
- 4) Forbregd-Lein barnehage bygges ut for inntil 80 barnehageplasser.
- 5) Videre drift av Garnes barnehage må vurderes ytterligere i forbindelse med barnehageopptak 2020.
- 6) Alle endringer må bygges inn i kommende økonomiplaner

#### **PS 51/19 Verdal brannstasjon - Lukking av avvik etter tilsyn fra Arbeidstilsynet - Utbyggingsvedtak etter innhenting av anbud**

#### **Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019**

##### **BEHANDLING:**

Oddleiv Aksnes reiste spørsmål om sin habilitet, jfr Forvaltningslovens § 6, 2. ledd. Er hovedaksjonær i firma som deltar i anbudskonkurransen. Ved votering ble Aksnes enstemmig erklært inhabil og fratradte behandlingen av denne sak. Til stede 33 representanter.

Ved votering ble formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

##### **VEDTAK:**

1. Verdal kommunestyre godkjenner en kostnadsramme på 5,0 mill. kr inkl. mva for å lukke Arbeidstilsynets krav til Verdal brannstasjon.
2. Prosjektet finansieres ved ett låneopptak på 4,0 mill. kr og momskompensasjon på 1,0 mill. kr.
3. Vedrørende trinn 2 og 3 i Arbeidstilsynets brev innarbeides dette inn ved ordinært arbeid med budsjett og økonomiplan.

#### **PS 52/19 Innflytterpakke og småbarnspakke**

#### **Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019**

##### **BEHANDLING:**

Ved votering ble formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

**VEDTAK:**

Kommunestyret slutter seg til vurderingene i saken og ber om at tiltakene som skisseres realiseres snarest mulig.

**PS 53/19 Plan for legetjenester i Verdal kommune****Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019****BEHANDLING:**

Ved votering ble formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

**VEDTAK:**

Kommunestyret i Verdal tar temaplan for legetjenesten i Verdal til orientering.

**PS 54/19 Helseplattformen, oppdatering og veien videre****Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019****BEHANDLING:**

Ved votering ble formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

**VEDTAK:**

1. Verdal kommunestyre opprettholder sin interesse for å inngå endelig samarbeidsavtale med Helseplattformen AS fra det tidspunkt vår kommune/vårt sykehus skal innføres.
2. Det må hensyntas om lag kr 4.500.000.- i økonomiplanen fra 2022, med et mindre beløp allerede i 2021, når det bl.a. er klart hvilke (og når vi kan si opp) programvarer som vi ikke trenger lenger etter innføring av Helseplattformen.
3. Saken legges fram til endelig behandling i kommunestyret senest første kvartal 2021.

**PS 55/19 2. gangsbehandling - detaljregulering Stiklestad allé 2-8 (helsebygg og Verdal vgs.) - 5038/23/44 m.fl****Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019****BEHANDLING:**

Ved votering ble innstilling fra komite plan og samfunn enstemmig vedtatt.

**VEDTAK:**

Vedlagte planforslag vedtas med hjemmel i Plan- og bygningslovens § 12-12.

**PS 56/19 Detaljregulering Heimtun - Sissel Collins gate 9 - 5038/20/43****Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019****BEHANDLING:**

SV v/Anne Kolstad fremmet følgende tilleggsforslag:

«For å ivareta vassdragets verdi knyttet til biologisk mangfold og som flomløp og fordrøyningsmagasin utvides bredden på kantsonen ved at det legges inn en bredere vegetasjonsskjerm i kartet.»

Det ble først votert over tilleggsforslaget fra SV som falt med 3 mot 31 stemmer. Det ble så votert over innstilling fra komite plan og samfunn som ble enstemmig vedtatt.

**VEDTAK:**

Vedlagte planforslag vedtas iht. plan- og bygningslovens § 12-12.

**PS 57/19 Ny selskapsavtale fra 01.01.2020 - KonSek Trøndelag IKS**

**Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019**

**BEHANDLING:**

Ved votering ble formannskapetets innstilling enstemmig vedtatt.

**VEDTAK:**

Verdal kommune godkjenner ny selskapsavtale i KonSek Trøndelag gjeldende fra 01.01.2020.

**PS 58/19 Orienteringer**

**Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019**

**BEHANDLING:**

Før møtet ble det gitt følgende orientering:

Stiklestad Nasjonale Kultursenter v/Anne Marit Mevassvik og John Petter Valstad

Rådmann orienterte om:

- Vann og vannkvalitet. Situasjon i Verdal.

Ordfører orienterte om:

- Felles politiråd – felles forslag til retningslinjer for salg- og skjenking av alkohol og politiets tilstedeværelse. Henvendelse fra ungdomsforum ad politiets tilstedeværelse er sendt stortingsrepresentantene fra Trøndelag og representanter politi.
- Årsmøte i Trondheim Havn.
- Generalforsamling Regionalt pilegrimssenter.

**PS 59/19 Interpellasjon fra John Hermann (UAVH) - Arken som aktivitetshus**

**Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019**

**BEHANDLING:**

John Hermann (UAV) fremmet sin interpellasjon og følgende oversendelsesforslag til formannskapet:

«Kommunestyret ber administrasjonen legge fram til politisk behandling i løpet av 2019 et forslag om å utvikle Arken eller tilsvarende alternativ til et aktivitetshus.»



Ordfører svarte slik:

Takk til representanten John Hermann for å ta opp til debatt problemstillinger mange er interessert i.

Den logiske følgen av et resonnement rådmannen har tilkjennegitt og administrasjonen har gått ut med i avisene er at man er nødt til å se framtidig bruk av Arken i en større sammenheng enn dette huset alene. Derfor har administrasjonen satt i gang en større gjennomgang av større deler av kommunens eiendomsportefølje.

Jeg vil videre understreke at mitt utgangspunkt er at jeg er opptatt av å få til en solid, stabil, tilfredsstillende og ikke minst varig avklaring på denne utfordringen for de gruppene som betjenes av Arkens lokaliteter i dag – og for den del gjerne også flere. Jeg er imidlertid ikke sikker på at Arken er det beste svaret på disse spørsmålene med den kunnskapen jeg har i dag. Men det er altså min hensikt å arbeide for å framskaffe en solid, stabil, tilfredsstillende og ikke minst varig løsning. Jeg vil i det følgende reflektere litt rundt dette.

Kommunestyret i Verdal har altså i flere omganger vært tydelige på at Verdal kommune bør avhende kommunale eiendommer det ikke i et langsiktig perspektiv er riktig å beholde. Det foregår derfor en stor, administrativ gjennomgang av vår samlede bygningsmasse og Arken er en del av denne vurderingen. Det er samlet sett en stor vurdering, dette, som nok alle kommuner bør ta med mellomrom. Verdal kommune driver sin virksomhet løpende på ca 90 000 m<sup>2</sup>. En god del av denne store bygningsmassen er gammel og sliten, og framstår også av andre årsaker som mindre egnet for dagens bruk. Å plukke ut enkeltelementer fra en slik samlet gjennomgang er ikke nødvendigvis den beste strategien. Det er jo alltid slik – vi ser det i flere saker – at plukker du enkeltelementer ut av en helhet gjør du samtidig noe med de mulighetene resten av puslespillet har i seg. Samtidig skal det også bygges mye nytt. Dette åpner naturligvis også nye mulighetsrom.

Det er altså viktig å se helheten. Også her er det slik at prioriterer du noe opp, må du samtidig prioritere noe annet ned. Det er ingen tvil om at de gruppene som benytter seg av Arken i dag skal få et godt tilbud, men vi må være sikker på at vi setter oss i stand til å gi det beste tilbudet vi har muligheter til.

I tillegg til dette er det også andre rimelig tunge faktorer som spiller inn.

Det store parkeringsarealet utenfor Arken og inn mot Boligbyggelaget er i begrenset grad kommunens areal. Svært mye er eid av Boligbyggelaget, som også har tilkjennegitt utviklingsplaner i området.

I tillegg er det en gammel avtale som regulerer parkeringsforholdene på arealer utenfor Boligbyggelagets eiendom. Dette er arealer foran garasjer / lagerbygg som er eid av Boligbyggelaget. Arealene her er eid av Verdal kommune, som er avtalemessig forpliktet til å sikre tilkomst til garasje -og lagerbygget og forhindre parkering på dagtid. Jeg leser kulepunkt to i avtalen mellom Verdal kommune og daværende Innherred Boligbyggelag:

*Trafikkarealet kan kun benyttes til av – og pålessing for IBBL som er tilknyttet bruk av garasje / lager, og skal ikke være til hinder for annen trafikk til og fra eiendommen. Annen bruk, herunder parkering og oppstilling av redskap, kjøretøyer mv skal ikke forkomme. Eiendom tilhørende IBBL skal ikke brukes av Arken fritidssenter på dagtid til parkering.*

Kort oppsummert:

Det er stor forskjell på det arealet du lett ser som en stor parkeringsplass og de begrensninger som ligger på bruken av dette arealet. Vi er jo som kommune nødt til å hensynta dette. Det totale antallet parkeringsplasser ved Arken som er tilgjengelig på dagtid er derfor svært begrenset.

Summen av disse forholdene for min del er at den klart mest hensiktsmessige videreføring av saken er at den samlede gjennomgangen av større deler av Verdal kommunes eiendomsportefølje får gå sin gang.

Jeg vil derfor foreslå at interpellasjonen oversendes formannskapet til videre politisk behandling. Den tidsfristen John Hermann foreslår – august 2019 – er imidlertid umulig å be om. Sommerferien står for døren og jobben som skal gjøres administrativt er stor. Jeg vil derfor foreslå en tidsfrist for sak til politisk behandling *i løpet av 2019* – og knytte dette til oversendelsesforslaget. I tillegg inneholder mitt forslag at det utredes alternativer til Arken, og med denne begrunnelsen jeg tidligere har gitt.

For det er altså meget viktig at man finner en mer varig og god løsning for de grupperingene som bruker Arken i dag – og kanskje også flere grupperinger.

Jeg vil også presisere: En eventuell annen løsning enn Arken skal selvfølgelig ikke være dårligere enn Arken.»

Ved votering ble oversendelsesforslaget med tilleggsforslag fra ordfører enstemmig oversendt formannskapet.

#### **VEDTAK:**

Oversendelsesforslag til formannskapet:

Kommunestyret ber administrasjonen legge fram til politisk behandling i løpet av 2019 et forslag om å utvikle Arken eller tilsvarende alternativ til et aktivitetshus.

### **PS 60/19 Interpellasjon fra Anne Kolstad (SV) - angående konsesjonssøknad for Hyllfjellet, Sognavola og Markavola vindkraftverk**

#### **Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019**

##### **BEHANDLING:**

Anne Kolstad (SV) fremmet sin interpellasjon.

Ordfører svarte slik:

«Takk til representanten Anne Kolstad for å reise en debatt om et svært aktuelt tema.

Jeg vil som utgangspunkt for mitt svar minne om noen av rammene for denne debatten.

1. Som interpellanten selv fastslår: Det ligger en meget klar og enstemmig vedtatt holdning til disse spørsmålene i kommunestyresak 91 / 14: «Verdal kommune ønsker ikke vindkraftutbygging... og fraråder at det gis konsesjon» til E.ON / ES Wind Norways planer I Verdal kommune.

Tydeligere kan vel ikke kommunens holdning uttrykkes.

Det var riktignok en debatt i forkant av vedtaket, naturligvis. Denne dreide seg om når det var riktig å si nei, begrunnet gjennom at et noe mer kunnskapsbasert standpunkt ville stå sterkere. Dette er imidlertid historie – kommunestyret endte med et krystallklart og enstemmig vedtak.

2. Det er videre godt kjent at ingen områder i Verdal kommune – heller ikke de områdene E:ON ønsket å arbeide med – er utpekt som mulig egnede områder av NVE i deres forslag til «Nasjonal ramme for vindkraft på land» som nå ligger ute til høring.

Oppsummert så langt er det altså slik at Verdal kommune har en klar og tydelig vedtatt politikk på en sak som heller ikke ser ut til å bli presset fram av eksterne aktører. Summen av disse to faktorene gir i seg selv høy trygghet.

Så til et par forhold interpellanten selv ikke tar opp, men som likevel har relevans for saken.

3. En oversikt fra konsesjonsgiveren NVE viser at av de 91 konsesjonene som så langt er utdelt har kun en eneste vært mot det lokale kommunestyrets vilje. Etter mitt skjønn er dette et meget tydelig og beroligende signal om hvordan konsesjonsmyndigheten agerer.
4. Så til det fjerde forholdet. Interpellanten spør om ordfører vil ta aktive grep i saken. Svaret her er «ja, det vil jeg» og «ja, det har jeg allerede gjort.» I Formannskapet 2. mai – sak 46 / 19 sørget undertegnede for å få vedtatt at Verdal kommune skal avgi egen høringsuttalelse til NVE's forslag til «Nasjonal ramme for vindkraft på land» som nå ligger ute på høring. Høringsfristen er i oktober. Jeg skal love både Anne Kolstad og kommunestyret at jeg selv skal sørge for å ivareta alle de intensjoner som ligger i dagens interpellasjon når saken kommer til politisk behandling i formannskapet i 22. august i år – altså i første møte etter ferien. Raskere får vi det ikke til. Svaret på spørsmålet er altså «JA» - som ordfører har jeg tatt og vil jeg fortsette å ta aktive grep i denne saken. Jeg mener også at det er i denne sammenhengen ønsket å et eget brev til E.ON hører heime – som ledd i en bredt begrunnet og grundig vurdert større sak der Verdal kommunes synspunkter blir redegjort for i høringsbrevet til NVE.

Med dette som bakgrunn vil jeg foreslå at saken oversendes formannskapet til videre behandling 22 08 19.»

Ved votering ble oversendelsesforslaget enstemmig oversendt formannskapet.

#### **VEDTAK:**

Oversendelsesforslag til formannskapet:

Interpellasjon oversendes formannskapet og bakes inn i høringsuttalelse til NVE sitt forslag til «Nasjonal ramme for vindkraft på land» som skal behandles i formannskapets møte i august 2019.

#### **PS 61/19 Spørsmål til ordfører fra Høyre - Utvikling i sentrumsområdet**

#### **Saksprotokoll i Kommunestyre - 17.06.2019**

#### **BEHANDLING:**

Oddleiv Aksnes (H) fremmet sitt spørsmål.

Ordfører svarte slik:

Takk til spørderen. Igjen reises en interessant problematikk.

Det kan være vanskelig å svare konkret nok på spørsmålene slik de stilles, men jeg skal forsøke å tilkjenne noen relevante betraktninger for å gi best mulig respons på de problemstillingene du reiser.

Igjen noen overordnede betraktninger i starten. En områdereguleringsplan er et plannivå mellom kommunedelplan og detaljreguleringsplanene. Dette er nok ikke det plannivået som er mest brukt hos oss.

Jeg refererer fra Plan – og bygningslovens § 12 – 2:

*Områderegulering brukes av kommunen der det er krav om slik plan i kommuneplanens arealdel, eller kommunen finner at det er behov for å gi mer detaljerte områdevisse avklaringer av arealbruken.*

*Områderegulering utarbeides av kommunen. Kommunen kan likevel overlate til andre myndigheter og private å utarbeide forslag til områderegulering.*

Så er det noe som kompliserer dette i det bildet ønsker å diskutere. Det foreligger to private reguleringsforslag for store deler av det aktuelle området. Et – Domus-kvartalet – ligger ute på høring og har allerede vært gjenstand for flere politiske behandlingsrunder. Det andre – Mega-kvartalet – ligger hos administrasjonen som forbereder førstegangs komitebehandling i Komite Plan og Samfunn. Et privat reguleringsforslag skal etter Plan-og bygningsloven behandles innen 12 uker. Verdal kommune kan ikke bare legge disse i en skuff som om de ikke eksisterer. Disse må underlegges den vanlige, lovregulerte administrative og politiske saksbehandling de har krav på.

Likevel:

Verdal kommune har mulighet på deler av det sentrumsområdet du er opptatt av til å innta rollen som aktør f. eks. sammen med forslagsstiller og som planmyndighet. Kanskje bør kommunen gjøre nettopp det?

Administrasjonen har fått følgende oppdrag fra Komite Plan og Samfunn:

*Rådmannen bes i høringsperioden å avklare samarbeidsmulighetene mellom Stiklestad Eiendom (Domus-kvartalet), Coop Midt-Norge (Mega-kvartalet), Verdal kommune, ev også Bane Nor med mål om å skape og utvikle et levende og attraktivt sentrumsområde.*

Etter mitt skjønn er dette en fryktelig vid bestilling som dermed kan handteres på ulike måter – til og med uten å berøre de planfaglige side overhodet. For vid til å være hensiktsmessig, vil jeg mene. Planavdelingen har sett verdien av en områdeplan for sentrum, men det er vurdert at dette er for sent når vi allerede har mottatt privat forslag til detaljregulering for Nordgata 9, 11 og 13.

Det er også varslet oppstart for Mega-kvartalet.

Samtidig har det endelig kommet en avgjørelse fra Kommunal - og Moderniseringsdepartementet på de to stridspunktene mellom kommunen og Bane Nor i stasjonsområdet. Her blir Bane Nor og Verdal kommune klart bedt om i fellesskap å gjennomgå arealsituasjonen i deler av det området spøreren peker på. Denne «departementsordren» kan vel handteres via en områderegulering. En naturlig konsekvens av departementets behandling av Kommunedelplan Verdal By vil være at Bane Nor utarbeider en reguleringsplan som blant annet ser på parkering og arealbruk tilknyttet stasjonen og stasjonsområdet. Her ser det dermed ut til å være et åpent vindu, samtidig som nevnte 12 ukers frist på andre deler av området overholdes. Kommune og jernbane må altså i lag forsøke å stake ut en for begge parter akseptabel vei framover. Jeg tror likeledes at det er klokt at man her i kommunen både administrativt og politisk tar en runde for nærmere å vurdere en noe mer aktiv bruk av verktøyet «områderegulering».

Så til spørsmålet om parkering, som spøreren også er svært opptatt av.

Kostnadsvurderingene ved parkering på bakkenivå er et varig dilemma. Gjerne vurderes dette som gratis eller tilnærmet gratis. Men er det det? Hva er verdien av alternativ bruk av de samme arealene? En annen problemstilling: Aktøren bak Domuskvartal-utbyggingen planlegger for en stor del parkering på kommunalt eid grunn. Aktøren bak Mega-utbyggingen planlegger bakkeparkering på egen grunn og har som profesjonell næringsaktør selvsagt gjort ulike kostnadsvurderinger rundt dette. Som grunneier står man jo svært mye friere i et slikt spørsmål enn naboen sør for Nordgata gjør i samme spørsmål.

Så har vi en kommunal frikjøpsordning for parkeringsplasser. Du kan kjøpe deg fri fra parkeringskravene ved å betale inn til et kommunalt parkeringsfond. Denne ordning er så vidt benyttet i Verdal kommune. Jeg tror vi skal minne hverandre på at når det knapt eksisterer relevante kommunale parkeringsplasser som kan selges så vil en aktiv bruk av frikjøpsordningen rett og slett fort bidra til en reduksjon av antall parkeringsplasser – og til noen ekstra kroner i et bundet kommunalt fond. Altså til det motsatte av hva spørreeren ønsker.

La oss kikke litt på den praktiske situasjonen. Oddleiv Aksnes lufter spørsmålet om underjordisk parkering i sitt framlegg her i dag. Jeg vet også at eksemplet fra Stjørdal inspirerer. Der har tunge markedsaktører gått sammen med Stjørdal kommune for å realisere underjordisk parkering i Stjørdal sentrum – også for næringsparkering.

I Verdal kommune klarer vi dette flott når det gjelder bolig. Dette er innarbeidet praksis og finansieres av boligkjøperne. På næring er nok bildet hos oss annerledes. I sentrum har vi finansielt sett kun en tung handelsaktør – COOP Midt-Norge. De løser altså sitt parkeringsproblem på egen grunn også framover. Situasjonen blir fort til at man står igjen med kommunen og kommunen mer eller mindre alene. Hvis denne type regnestykker skal finansieres via frikjøpsordningen blir det å regne hjem slike utfordringer meget, meget krevende.

For en del år siden – i forbindelse med utbyggingen av Jernbaneparken – fikk Verdal kommune gjort noen grove kostnadsoverslag over en underjordisk utbygging vest for denne. Tallene her – nærmere 20 millioner kroner med 10 år gammel kroneverdi – forteller oss at en utbygging under Minsaas Plass pr i dag framstår urealistisk med det aktørbildet vi kjenner.

Jeg er redd det er dette som er realitetene. Og hvis dette er riktig, er vi der vi ofte er: Det dreier seg fort om uttelling over kommunebudsjettet – i konkurranse med alle andre gode formål. Så er det for meg komplett uforståelig at Bane Nor ikke har et større fokus på å bidra til mer relevante parkeringsløsninger inn mot et av sine best besøkte stasjonsområder på hele Trønderbanen. Men der i gården ønsker man heller som kjent å benytte nærliggende arealer til «hensettingsspor for gult arbeidsmaterieell.» Forstå det, den som kan.

Som sagt innledningsvis: Det er krevende å svare konkret nok på de spørsmål som stilles – rett og slett fordi det er så mange kjente og ukjente faktorer det arbeides videre med og regnes videre på.

Pr i dag er deler av dette sakskomplekset mer en finansiell sak enn en plansak. Også av denne grunn er det naturlig å foreslå at denne saken oversendes Verdal formannskap til videre vurdering.»